

Dobrá věda dělá dobré předpovědi, špatná špatné

Na internetu najdeme celý seznam špatných předpovědí darwinistické "vědy". Zde je ve zkratce jedna taková chybná předpověď, která ukazuje, že evoluční teorie není věda, ale biologický nesmysl.

Základní předpoklad Darwinovy evoluční teorie je chybný v tom, že neumí DNES prokázat to, čemu věří o MINULOSTI. Například už Darwin si byl velmi dobře vědom, že fakta neprokazují žádnou stromovou hierarchii života, a zápasil s tímto problémem bezvýsledně mnoho let. Věřil, že evoluce musela vytvořit příbuznost podobnou stromové struktuře, ve které nejjednodušší organizmy jsou u kořenů a nejsložitější na koncích větví a podobnost prokazuje příbuznost (homologii) a blízkost v kompetici (soutěživosti). Takový celkový obraz však v přírodě nepozorujeme a především současná genetika tuto darwinistickou hypotézu zcela vymazala. Místo stromu připomíná živá příroda spíše obrázek křoví, které roste na mnoha místech, bez jednoho základního kmene a větví. Darwinisté tento šokující fakt, který popírá evoluci a podporuje oddělené stvoření jednotlivých druhů, jak o tom hovoří Bible, zamlčují spoustou fantaskních pojmů, jako je divergence, analogie, homoplazie, konvergence apod. (Desmond and Moore, Ridley)

Proto evolucionisté **MUSÍ** věřit a učit, že se některé, sobě podobné orgány (např. oko), **MUSELY** vyvinout mnohokrát nezávisle na sobě, bez genetické příbuznosti. Jako by v jejich evoluční pohádce nestačil jeden zázrak, musí jich tam být hned spousty. Např. oko medúzy čtyřhranky je svojí stavbou velmi podobné

oku člověka, ale samozřejmě člověk, podle darwinistického mýtu, není blízký příbuzný medúzám a jeho oko se nevyvinulo z oka medúzy. Jeden tým vědců usiloval mnoho měsíců o zjištění, kde je chyba, ale zcela marně (*chyba je samozřejmě v samotném evolucionistickém mýtu o vývoji*).



Kontakt s medúzou čtyřhrankou je pro člověka většinou smrtelný. Některé se dokážou pohybovat poměrně rychle (6m/s). Mají vyvinutou nervovou soustavu, paměť se schopností omezeného učení. K dispozici mají i 24 očí se sítnicí, rohovkou a čočkou. S chapadly mohou měřit až 3 metry.

Soustředili se na druh zelených sladkovodních řas a na to, zda u nich kompetice (soutěživost) souvisí s jejich evoluční vzdáleností. Závěr jejich výzkumu říká, že: naše výsledky jen přidaly fakta ke vzrůstajícímu počtu literatury, která

prokazuje, že se Darwin zmýlil v hypotéze kompetice prokazující příbuznost. (Venail, et. al., 2, 9)



"Bylo to zcela neočekávané. Když jsme viděli výsledky. Řekli jsme si, tohle nemůže být pravda a tloukli jsme hlavami do zdi. Darwinova hypotéza je tu s námi už tak dlouho, jak by mohla být nepravdivá? Když jsme zjistili čísla, která ukazovala, že se Darwin mýlí, byli jsme z toho úplně bezradní. Měli bychom přece mít možnost podívat se na Strom života a evoluce by nám měla udělat jasno, kdo v soutěži vyhraje a kdo prohraje. Jenže znaky, které tuto soutěž řídí, nelze ze Stromu života předpovědět." (Cimons).

A tak se budeme muset vrátit k původní historické zprávě: NA POČÁTKU STVOŘIL BŮH... (Genesis 1)

Pavel Kábrt

www.kreacionismus.cz