

KAUZA „TOPOLY“

Co právě hýbe Újezdem

ZÁVĚRY KONTROLNÍHO VÝBORU ZMČ PRAHA 21

Ideal Lux, hasičárna, příchod do ZŠ a fotbalové hřiště

NEPRŮHLEDNÉ FINANCOVÁNÍ

Kdo financoval kandidátku Piráti a STAN?

občasník

Oko

MIMOŘÁDNÉ

říjen 2019 – zdarma

„Žádný strom neroste do nebe,
ani ten újezdský.“

Fakta • Reportáže • Kultura • Sport • Názory • Komentáře • Příroda • Historie • Rozhovory

Informuj, dřív ale pečlivě prověřuj

Milí čtenáři,

pro vydání tohoto čísla Oka jsem byl Spolkem Oko určen šéfredaktorem, neboť p. Duchek po jmenování členem redakční rady ÚZ na všechny funkce v magazínu rezignoval. Je to pro mě sice nová zkušenost, ale současně radost, navázat na bezvadně odváděnou práci mého předchůdce v minulých letech a procesy vydávání, které nastavil. Za to patří p. Duchkovi velké poděkování. Po loňských volbách se mi zdálo, že poprvé po mnoha letech by mohli zastupitelé táhnout za jeden provaz a téměř stejným směrem. Nestalo se tak. Já i kolegové jsme zaskočení některými kroky a prohlášeními, až se pověstné ucho utrhl od džbánu a rozhodli jsme se nemlčet. Neskrýváme, že naše rozhodnutí je i hodně ovlivněno tím, že mnozí ze spolku kandidovali v loňských volbách, a tak více sledujeme komunální dění. Nemáme ale v úmyslu vycházet pravidelně, jen jako občasník. Bude však záležet na událostech a dění v Újezdě.

Pokud bych měl krátce zhodnotit nové vedení na radnici jako celek, jde o nejlepší vedení za posledních 10 let, co komunální politiku sleduji. Tím neříkám, že nevidím některé nedostatky (např. slabě komunikované záměry o využití budovy Ideal Lux), že bych neudělal jiná rozhodnutí apod. Ale celkově hodnotím činnost vedení radnice kladně a rozdílů v přístupu k občanům i tahu na blanku oproti předchozímu vedení si nelze nevšimnout. Protože si však o této činnosti můžete přecištno mnoho na webu ÚMČ, ve Zpravodaji i na oficiálním Facebooku, je zbytečné popisovat ji duplicitně. Zajímavé je podívat se netradičně na činnost a pohled opozičních stran, které často nesprávně radnici kritizují a přitom šíří různé dezinformace.

Současně v magazínu najdete, jak se daří i ne-daří naplnit volební program kandidátky Patriotů. Už teď se ale dá říci, že i kdyby se nic dalšího nepovedlo p. Duchkovi vyjednat, na jeden opoziční mandát toho stihl vyjednat hodně.

Vaši pozornosti by neměly uniknout ani závěry z kontrol Kontrolního výboru ZMČ Praha 21. Roky jsme poukazovali na nešvary, které výbor bohužel potvrdil.

Milí čtenáři,

přestože jsme chtěli uzavřít jednu etapu vydávání už loni, nestalo se tak. Ta únava z vydávání spojená s volební kampaní byla větší, než jsme si byli ochotni připustit.

Nyní jsme si ale řekli, že již nastal čas dát o sobě zase vědět. I proto, aby si někteří nemysleli, že jsme snad zcela přestali sledovat veřejné dění. A také proto, abychom poděkovali i tímto způsobem za přízeň čtenářů, jejich volební hlasy a odpověděli i na nekončící dotazy, proč nevychází Magazín Oko a zda zase bude ve schránkách. Takže ještě jednou díky za vaši přízeň a zde je krátké vysvětlení.

Celých 8 let byly časopisy (SÚL a Magazín Oko) dotovány z vlastních kapes a někdo musel pro články najít téma, pak je napsat, ověřit, zkontrolovat, doplnit obrázky, graficky upravit, vytisknout atd. Ono

U horké kauzy topolů u ZŠ mám od samého počátku jasno. Po zhodnocení všech informací, které jsem dohledal, nechápu, proč zachraňovat něco, co bylo předem určeno jako dočasné, proč se nevěnovat raději stromům ve druhém sledu, dle původního projektu, když ty v tom prvním (topoly) jsou z jedné třetiny již uschlé, ostatní kořenovým systémem začínají atakovat oplocení a „utiskují“ druhý sled. Nevychází mi to ani ekonomicky jako obhajitelné, pokud má radnice fungovat s péčí řádného hospodáře. Podle mého názoru bylo a je jediným správným řešením pokácení všech topolů. Současné vedení radnice přece nemůže za to, že bývalé vedení radnice, jakož i členové Újezdského STROMu, kteří byli koalici v letech 2010-2018 (vyjma jednoho roku) natolik péči o topoly zanedbalo, až uschly a lámou se.

Nemohu si pomoci, ale v jejich aktivismu vidím i jistou účelovou paralelu zistnosti jako u podivné revitalizace prameniště Běchovičského potoka. Boj za topoly, koordinovaný Újezdským STROMem, vnímám jako obstrukční, opět s jediným cílem, být za každou cenu vidět. Bez ohledu na občany, bezpečnost, děti.

Také je zábavné někdy číst na Facebooku komentáře jedné agilní kandidátky za Piráty a STAN (PaS), kde se dočtete, že vše dobré, co udělala radnice, je na základě podnětů PaS. A na dotaz, zda umí radnici i pochválit, vás odkáže na webovou stránku PaS do sekce „Hlídáme koalici“. Je v ní okomentováno 19 položek. Pomocí „smajlíků“ snadno identifikujete, že jen 7 je pochvalných. A navíc u nich najdete vysvětlení proč: „Na základě tlaku Pirátů a STAN“ se věci zlepšují nebo „Jsme rádi, že koalice se nakonec rozhodla JŘ skutečně upravit a některé z našich klíčových připomínek zapracovat do návrhu.“ Nebo jen „Souhlasíme“.

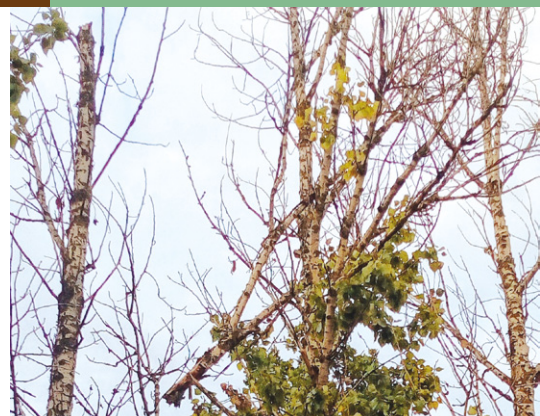
Jak vidíte, členové PaS se drží hesla, nikdo se nepochvává lépe než my sami, aniž by vadilo, že se chlubí cizím peřím.

Přeji Vám hezké čtení

Jiří Lameš

se to možná nezdá, ale není to tak, že si sednete a přes víkend máte hotový časopis. Ani přes dva víkendy, ani tři. Nyní se náš šéfredaktor stal členem redakční rady Újezdského zpravodaje a jistě si dovedete představit, kolik „svatoušek“ a „rádobymoralistů“ by hrmělo hlasem spravedlivým z kůru a „hodilo kamenem“, kdyby opět začal jako šéfredaktor vydávat Magazín Oko, přestože nikde není takový krok zakázán. Nám se ale zase nechtělo přijít o zkušenosti, přehled a zdroj informací, které pan Petr Duchek i jako zastupitel má. A při této příležitosti nás napadlo věc obrátit. My se ho budeme ptát, on odpovídat a rozhovor doplníme články. A tak vznikl rozhovor, rozdělený na témata, ke kterým je ještě přidán doplňující článek. Snad vás čtení našeho magazínu po roce zase zaujme.

redakce

**GRAFFITI**

Pro jednu zábavu a zviditelnění, pro druhé ničení majetku, hodnot a destrukce. I když jsem pro veškerou srandu a umění mám rád, tak tady si říkám „ocud-pocud“. Patřím rozhodně do té druhé skupiny lidí. Není to tak dlouho, co Českem zahýbala kauza graffiti na Karlově mostě. Tu čáranici 5x2m odstranil bez vědomí památkářů a restaurátorů (podle mě dobře udělal) profesionálním způsobem čistič Miroslav Černý.

Jenže my tady v Újezdě žádného takového nezištného čističe nemáme. Máme tady pár spolků, co se jednou za čas vrhnou do lesa a sbírají odpadky, čistí cedule a lakují lavičky a koše. Zaplatí pámbůh.



Podílel jsem se grafikou a výrobou na Lesních galeriích I. a II., takže se mě čáranice ala graffiti týkají. A je to pořád dokola. „Umělci“ čaraj, dobrovolníci čistí. A tohle trvá už nějaký ten pátek... No spíš nějaký ten rok. Věčný boj. Máte nápad jak s tím zatočit? Pište na mail redakce. Vaše názory, rady a připomínky nás zajímají.

Jarda Zajpt



Povídání se zastupitelem

Petře, jak s odstupem roku hodnotíš výsledek voleb? Byl to pro Patriots úspěch nebo nebyl?

Už jsem to zmiňoval po volbách a nemám důvod na tom nic měnit. Vzhledem k tomu, že kandidovalo tolik subjektů a většina voličů se zaměřila na dvě kandidátky (ODS a STAN+Piráti), je výsledek úspěchem. Vždyť jsme porazili i parlamentní TOP 09 se starostkou a ještě po sečtení pěti či šesti volebních okrsků jsme měli dva mandáty. Až ke konci se to zvrtilo.

V jakém smyslu?

Na úplný závěr sčítání doslova s odřeninami přešla přes 5% hranici i K. J. Čechová z TOP 09 a ten náš druhý mandát připadl jí. Do té doby byla bez mandátu.

Mrzelo Tě to?

To by mrzelo asi každého, ať by se jednalo o kohokoliv a kteroukoliv kandidátku. Na druhou stranu jsme srovnali krok s Otevřeným Újezdem, který hodně ztratil, a jsme mezi pěti úspěšnými stranami v zastupitelstvu.

Volební ohlédnutí

Petr Duchek byl v podzimních volbách už potřetí za sebou zvolen do zastupitelstva jako lídr kandidátky. Ustál nejen často až nechutnou negativní osobní volební kampaň na svoji osobu, ale přivedl celou kandidátku do zastupitelstva i se zvýšeným počtem obdržených hlasů oproti předcházejícím volbám. Podruhé za sebou též získal v procentním vyjádření nejvíce preferenčních hlasů mezi zvolenými zastupiteli. To se

nepodaří zrovna každému a už vůbec ne dvakrát po sobě.

Obsadit s kandidátkou de facto 4. - 5. místo, hned za velkými stranami z velkého počtu 11 kandidátek, je nepochybně úspěchem. Zvlášť uvědomíme-li si, že velké strany, nebo ty, které byly na radnici u moci, dostávají zpravidla hlasy zadarmo. Křiklavým příkladem jsou úspěchy ANO v roce 2014 a STAN a Piráti v roce 2018. Obě kandidátky se

před volbami nijak zvlášť neprojevovaly. Ve druhém případě přímo extrémně dlouho o ní ve veřejném prostoru skoro nikdo neslyšel a nevěděl. Její volební kampaň byla více divadelním prodejem snů a marketingovým projektem než faktické ukázání na nezištně odvedenou práci pro obec, což se bohužel po roce ukázalo v plné nahotě.

readakce

Jak jsi vnímal březnové schvalování tvého návrhu nulové tolerance hazardu? Bylo kolem toho docela rušno.

Asi jsem pochopil, proč si někdo zvolí za název politické strany označení Piráti. Zní to romanticky, filmově a zamlží se, že na souši je správné označení gangsterů. Jen jsem nepochopil, proč se k nim hlásí STAN. Ovšem dávalo mi smysl, že naši veřejnosti vykládali, jak na nulové toleranci měsíce makali a pak v pátek před pondělním jednáním zastupitelstva předložila jejich zastupitelka pí Kučerová paskvil, kterým chtěli vyhlásit nulovou toleranci. To nevyžadovalo jen odvahu, ale i drzost.

V pondělí na zastupitelstvu ale přišli zase s jinou verzí.

Předložila ji paní zastupitelka Doležalová, která se podle mého názoru snažila uhasit ostudu z návrhu pí Kučerové. Ale ani její verze nebyla zcela bezchybná. Věcně jí nebylo možné zcela vyhovět, jak potvrdil legislativní odbor magistrátu, Transparency International i MVČR. Ani pan dr. Závodský, bývalý náměstek ministra financí pro regulaci hazardu, dnes pracující v protikorupčním fondu, by k dosažení nulové tolerance tyto návrhy nezvolil.

Ovšem na Facebooku jsi to za neschválení jejich návrhů od „STANoPirátů“ docela schytl.

Bohužel se neovládli a ukázali své slabé místo. Měli by si ale uvědomit, že teatrálně silové prosazování návrhů tzv. ad hoc je nezodpovědné a takto toho pro občany mnoho neprosadí nikdy.

Proč myslíš, že zvolili takový způsob zastupování svých voličů?

Protože ve skutečnosti celou dobu spali. Neměli nic připravené a tahali voliče za nos. Na zastupitelstvu už jim nešlo tolik o nulovou toleranci, ale o zviditelnění se. Pro tohle parazitování ale nemám pochopení. A dost možná tím vyvolaným chaosem chtěli dosáhnout hlavně odložení hlasování.

Co tím myslíš?

Aby se mohli ukázat na příštím zastupitelstvu. Anebo. Piráti se netají sklony k uvolněnému způsobu života. A na jejich diskusním fóru se například dozvíte, že zachování hazardu i obhajují. Specialistou na to je známý funkcionář strany pan Kučera. Pirát, který se hazardním průmyslem výborně živí!!

To si děláš legraci?

Ale nedělám. A tenhle pán v soukromé e-mailové komunikaci ukázal, že je hezky informovaný o naší činnosti, o Magazínu Oko... Takové detailní informace si určitě nevycucal z prstu. Nejspíše je dostal od někoho z Újezda...

Tušíš od koho?

Existují programy na textovou analýzu, ale neztrácel jsem tím čas, protože slovosled určitých pasáží mi velmi připomínal psaní pí Kazdové a pana Roušara. A ten kasino stále obhajuje.

Místní Piráti a p. Roušar, resp. Otevřený Újezd vzájemné propojení ale popírají?

O jejich předvolební domluvě nemám nejmenší pochybnosti. Jen možná nebyli zasvěceni všichni do detailů. Však ona se ještě objeví spousta věcí, které to potvrdí. To znamená, že Ti tento styl moc neseď?

Neseď. Třeba i tím, že STANoPirátská kandidátka vábila voliče ve volebním programu takto: *Máme rádi Rohožník – zrušíme kasino ... V souladu s platnou legislativou přijmeme obecně závaznou vyhlášku, kterou dojde ke změně regulace hazardu v naší městské části, a tím i zrušení kasina na Rohožníku. Podpoříme místní podnikatele, aby místo kasina vznikla restaurace.*

Co z toho plyne?

Zaprvé, že už ve volebním programu mají nesmysl. Městská část nemůže přijmout obecně závaznou vyhlášku regulující hazard. Přesto na tuto vědomou nepravdu nalákali dav voličů. Nebo nevědomou, ale pak nevím, zda je horší lež, nebo blbost.

A zadruhé?

Veřejně oznámili, že podpoří nějakou skupinu podnikatelů, aby vstoupila do soukromého vlastnictví jiného podnikatele za účelem zřízení restaurace v jeho nemovitosti.

To je zcela nepřijatelné, aby politická strana takovýmto „znárodnovacím“ způsobem přistupovala k soukromému vlastnictví.

Asi před volbami cítili, že občané by chtěli zpět restauraci.

Pak šlo ale z jejich strany o volební populismus. Když by usedli na radnici, jaké bulky by věšeli na nos voličům, kteří by se dožadovali slíbené („znárodněné“) restaurace, když by majitel nemovitosti nic takového nechťel? A jaké podnikatelům, kteří by si na radnici přišli pro slibovanou podporu? To by se snažili s neposlušným vlastníkem nemovitosti nějak zatočit? Od takové levicové rétoriky propojující politiky s byznysem raději dál.

Ozvěny ze schválené nulové tolerance hazardu

STANoPirátský chaos na zastupitelstvu byl zbytečný a kontraproduktivní. Nicméně naše zastupitelstvo učinilo nezbytný první krok, kterým vyjádřilo svoji vůli po dosažení nulové tolerance hazardu. A nyní budeme dlouho čekat na rozhodnutí magistrátního zastupitelstva, čemuž bude předcházet příprava, připomínkové řízení a také ukončení sporu magistrátu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci regulace hazardu.

Zda se magistrátní politici vydají cestou nové vyhlášky v duchu nového zákona o hazardních hrách, která nahradí tu z roku 2013, těžko odhadnout. Nám se tato cesta zdá lepší a hlavně jistější, že se hazard ani nebude moci vrátit. Při schvalování pobavila bývalá starostka Čechová, která nevěděla

o změně rozdělování peněz z hazardu pro městské části, trávající už tři roky. A tak dál sebevědomě obhajovala kasino, abychom prý nepřišli o peníze z hazardu. Kdyby četla náš magazín, neztrapnila by se.

Trochu smutné je, že pí Kučerová zkritizovala na Facebooku návrh Patriotů, ale věcnou reakci poukazující na její omyly od pana Duchka (opět) smazala. Takovou cenzurou diskuse se ovšem nelze propracovat k ničemu.

Co ale většina voličů neví, nikdo z politiků ve vedení magistrátu, nemá v gesci hazard, což je neobvyklé. Dokonce rada hlavního města po mnoha letech zrušila i komisi pro oblast regulace hazardu! To už je zarážející. Nejblíže k této problematice pak má pí radní Marvanová, neb má v gesci oblast

legislativy. Ovšem tím se regulace smrkla jen do rukou pí radní a ještě ke všemu v obecné rovině, což není nejlepší cestou. Pan Duchek se písemně na obě věci pí radní dotázal, ale odpovědi se nedočkal. Hazard prostě je, byl a bude vždy poněkud šedou zónou. Na červnovém zastupitelstvu se pan Duchek při interpelacích zeptal pí Kučerové, kandidátky na starostku, jak by podle ní vypadala podpora místních podnikatelů, aby místo kasina vznikla restaurace, což má její kandidátka uvedeno ve volebním programu a získali tím jistě nemálo voličů. Dostalo se mu odpovědi, že to jsou takové teoretické otázky. A pak začala vyjmenovávat celou škálu možných řešení. Zeptal se jí tedy znovu, o jakou podporu ze strany městské části

by mělo jít, v jejímž důsledku soukromí podnikatelé vstoupí do soukromého vlastnictví jiného podnikatele a v jeho nemovitosti s podporou městské části zřídí restauraci. Odpovědi mu bylo,

že je dobrým zvykem, že vedení obce spolupracuje s podnikateli a nemá chtít podrobný recept, protože těch je celá škála.

Inu, nevíme jak, ale restaurace tam

prostě bude, ať se to vlastníku nemovitosti líbí či nikoliv. Opravdu není první polovina 20. století?

redakce

Od lednového čísla letošního roku jsi byl jmenován členem redakční rady zpravodaje. Jaká je to zkušenost oproti Magazínu Oko?

Zprvu především krátká. Ale jsem připraven pro zpravodaj pracovat po celé tři roky, které zbývají do konce tohoto volebního období. Z druhé je zcela odlišná. Magazín jsem tvořil a kompletoval, zodpovídal za termíny, jazykovou korekturu, grafiku atd. V redakční radě mám úlohu jinou.

Ovšem například zastupitel Roušar nebo zastupitelka Kučerová nemohou Tvé angažování rozdělat.

Protože jim nejspíše došla témata a dělají, že za něco nebo někoho bojují a motají lidem hlavu. Hřeší přitom nezodpovědně na neznalost občanů stran pravidel pro vydávání zpravodaje. Zneužívají i toho, že většinou lidem splyvá činnost redakční rady komerčního magazínu s činností redakční rady veřejného zpravodaje. Leč obě fungují odlišně.

Oni ale veřejnosti sdělují, že jsi pomalu nějakým ohrožením demokracie.

To si musí srovnat se svým černým svědomím a před voliči sami. Představa, že mohou nějak přímo ovlivnit každé vydání zpravodaje je scestná. Neumožňují to platná pravidla pro vydávání. Zpravodaj totiž vytváří od A až do Z pouze a jen redakce, v našem případě ji představuje šéfredaktor. Úloha redakční rady ÚZ je až následná (tím se právě liší od ostatních periodik). V podstatě je především kontrolní. Například zda nebyla porušena pravidla, zda nedošlo k cenzuře apod. A teprve následně redakční rada k tomu zaujme stanovisko, o kterém informuje radu MČ či šéfredaktora a případně navrhuje opravná řešení, doplňky, změny pravidel, které ale musí schválit rada MČ. Jde vlastně o jakési trojstranné rozdělení kompetencí. Tvorbu má na starost redakce (šéfredaktor), kontrolu a návrhy změn redakční rada (občané a zastupitelé),

koncepti a směřování periodika rada MČ (zastupitelstvo ZMČ, úřad MČ). Jak vidíte, žádné vydání zpravodaje bezprostředně ovlivnit nemohu.

Myslíš, že o trojúhelníku kompetencí nevědí?

Ale vědí, jenomže k panu Roušarovi tak nějak patří, že hodně rád povídá a povídá a motá lidem hlavu. Nebo možná ví, jak se dá v pravidlech kličkovat, jak je zneužít. Ještě z doby, kdy byl starostou a v redakční radě měl manželku, radní, místostarostu. Což byl ukázkový střet zájmů. Někteří politici prostě správné věci dělají správně tak, že je překročí a postaví na lži.

A pí Kučerová je jen ve vleku názorů pana Roušara.

Myslíš, že jim tohle zásadní vysvětlení bude stačit?

Ne. Určitě zase s něčím přijdou a budou povídat a povídat. Časem si zvyknete, že „újezdské zlo“ kolem vás pořád někde bzučí, ale nic konstruktivního nesdělují.

No a co cenzura ve zpravodaji, letitý to problém?

Za dobu mého působení v redakční radě jsem žádnou nezaznamenal. Nakonec to byl i jeden z důvodů, proč bylo přerušeno vydávání Magazínu Oko, protože cenzura pominula. Uvěřil jsem prostě současnému vedení radnice, že cenzura je pro něho nepřijatelná, a proto, ač jako opoziční zastupitel, jsem požádal o členství v redakční radě a otevřel jsem diskusi ohledně inovace pravidel zpravodaje.

Ale zcela bez problému vše neběží, soudě dle Tvého květnového sloupku zastupitele?

Podívejte, já jsem neměl zájem stát se řadovým členem redakční rady, abych v sobě současně popřel vědomí toho, jakou funkci má radniční zpravodaj, která vychází ze zákona o hl. m. Praze, zákona o střetu zájmů či tiskového zákona. V pravidlech jsou například zakomponovány prvky cenzury, resp. chybí určité věci, zpravodaj má

i jinou funkci než komerční časopis. Není mateřidouskou a pouhým informováním, kdy a kde budou kontejnery. Ale na druhou stranu nejsem nelida a uvědomuji si, že zpravodaj běží roky určitou setrvačností a díky předešlému vedení radnice se vytratila i určitá pozornost, cit a vědění pro správné vydávání radničního periodika. Není pak překvapením, že jako čertík občas vystrčí své růžky i bezradnost a snaha regulovat či omezit jiné názory a kritiku. Jako například nyní. Napsal jsem k tomu vyjádření v článku „Překvapivý návrh na změnu v Újezdském zpravodaji“, který je na webu svobodnyjezd.cz. Chce to ale čas a domluvu. A pokud jde o zmiňovaný sloupek, tak je pravda, že jsem s redakční radou řešil autorství článků a autorizaci medailonků. Probrali jsme to i s šéfredaktorem a už se k tomu nechci vracet. Považuji věc za vyřešenou.

Můžeš ale přece jen říci, v čem vidíš nedostatky ÚZ?

Není pod kontrolou výboru zastupitelstva, nevyhledává nebo nepředkládá aktivně alternativní názory. Například v aktuálních zřelých radnice. Víc říkat nebudu.

Důvod?

Újezdské zlo. Jeho šířitelé (nebudu je jmenovat) jen čekají, čeho by se chytli. A z dobrého záměru by udělali na Facebooku, ve zpravodaji a jinde bitvu u Lipan. Nebo by se chtěli zase přizívit.

Poslední dotaz. Co Tvé články mimo sloupky zastupitele?

Logická otázka, proč jsem je psal. Pokud si vzpomínám, tak se jednalo o čtyři články. O první mě požádal pan šéfredaktor, tedy redakce. Druhý byl článkem za Komisi sociální politiky a zdravotnictví, která se usnesla, že jej napíše. Třetí vyplynul z mého krátkého pracovního působení v kultuře. A poslední byl vyžádán opět redakcí. Ani jeden neměl punc politiky a svévolného psaní do zpravodaje. Takže žádná senzace. Senzační je jen (úmyslná?) neznalost pana Roušara a pí Kučerové.

Zbavíme Újezdský zpravodaj cenzury

Tak takhle zněl jeden bod volebního programu Patriotů. Skončili jsme sice v opozici, ale přesto se nám podařilo vyjednat členství v redakční radě zpravodaje. Vnímáme to jako oboustrannou důvěru s vedením radnice a současně splnění volebního bodu. Protože pokud budeme mít v redakční radě zastoupení, máme kontrolní vliv nad možnými projevy cenzury a určitě je možné na podezření z cenzury upozornit pana zastupitele Duchka, který bude oznámení řešit.

Směšné proto je, že proti jeho členství v redakční radě zpravodaje protestuje právě pan Roušar, který v minulosti cenzuru v ÚZ praktikoval prostřednictvím své manželky (pí Kazdová) a pí Čechové bez uzardění.

A tak, zatímco se kverulanti utápějí

v psaní nenávisných sloupků zastupitelů, rozvířují „dramata“ o ohrožení demokracie a svobody slova na Facebooku, udělal pan Duchek (podobně jako v kauze s nulovou tolerancí hazardu) opět něco nečekaného a konstruktivního, čehož ti „brblající obránci všech ctností“ nebyli ani rok od voleb schopni.

Nejdříve radě MČ a později redakční radě rozeslal manuál pro správné vydávání radničního periodika a otevřel nad ním interní diskusi i přípravu pro novelu pravidel pro vydávání zpravodaje. A aby nezůstalo jen u toho, po šesti letech přiměl redakční radu k zápisu z jednání, který obdržela rada MČ. Ta má tak poprvé po neuvěřitelně dlouhé době oficiální dokument o činnosti redakční rady. Jsme přesvědčeni, že pro mnohé čtenáře

je překvapením, že svým způsobem dozorový orgán nad informačním médiem radnice v minulosti nepředkládal zprávu o své činnosti a nebyl žádnou radou MČ ani k předložení vyzván. Zjevně tento apatický stav mnohým vyhovoval, což ale umožňovalo projevy cenzury. Udělat uvedené dva zdánlivě jednoduché kroky nebylo tak snadné, jak se může zdát, ale jak ve svém článku „**Vlaštovka dobrých zpráv - 9 (Újezdský zpravodaj)**“ na webu www.svobodnyjezd.cz pan Duchek vysvětluje: „*Přesto si myslím, že jsem tímto počinem udělal pro zpravodaj víc, než oba kritici (Roušar, Kučerová) za celou dobu svého toxického kličkování v politice.*“

Patrioti

Těsně před prázdninami mnoho lidí pobavila tragikomedie s výměnou šéfredaktora Klánovického zpravodaje...

To je prostě pan Roušar a paní Kazdová. Zatímco on hřímá zastíracím „božím hněvem“ nad mým řadovým členstvím v redakční radě našeho zpravodaje a údajnou trafikou, jeho paní se v půlce června stala šéfredaktorkou Klánovického zpravodaje. A hned v prvním čísle se uvedla cenzurním „sendvičováním“ a rubrikou oslavující práci klánovické starostky. Asi dohoda a poděkování vedení radnice za přidělenou trafikou. A aby toho nebylo málo, Klánovický zpravodaj pod vedením pí Kazdové nemá redakční radu. Připomíná mi to období cenzury v Újezdském zpravodaji za éry K. J. Čechové, kterou pí Kazdová „zaškolovala“. Moc pěkně to v Klánovicích teď vedou.

Myslíš, že výběrové řízení neproběhlo řádně?

Jsem přesvědčený, že bylo předem dohodnuto upíchnutí pí Kazdové (kamarádky klánovické starostky) do funkce šéfredaktorky.

Lze tento Tvůj názor i něčím podpořit?

Ano, například web Otevřené noviny, který spravuje pí Kazdová, ještě před vypsaním výběrového řízení přestal publikovat štvavé a kontroverzní články k Újezdu. Ty začaly nahrazovat ve zvýšené míře články z okolí, které správně valila na web jednoznačně jenom proto, aby si web začistila a vyvolala dojem nestranné redaktorky. Ovšem protože šlo jen o zastírací manévry, neztrácela čas grafickým zarovnáním náhledů článků na úvodní stránce ve widgetech (interaktivní náhledová okna na úvodní stránce odkazující na články), jako to dělala před tím. Kromě toho štvavé články a odkazy, odhalující její pravou tvář, zmizely nebo byly přeloženy do neexponovaných míst webu. V této souvislosti nemohu též nevzpomenout na podvodné výběrové řízení na šéfredaktora našeho zpravodaje za starostování pana Roušara. Oni budou asi všichni v jistém smyslu jedna partička. **Na ten podvod už asi mnoho lidí zapomnělo...**

Stačí si jen vzpomenout, jak na zastupitelstvu výběrové řízení popsal tehdejší

tajemník a pan Roušar jeho slova nikdy nerozporoval: „Přihlásila se nějaká paní, přihlásil se pan Duchek a přihlásila se paní Černá. Výběrové řízení proběhlo tak, že jsme si u Vás v kanceláři řekli, že paní nakonec odstoupila, pana Duchka jsme nepozvali a zůstala nám paní Černá. Takže takhle probíhalo výběrové řízení.“

To zní i po letech jako špatný vtip.

Bohužel 7% újezdských voličů si asi myslí, že taková správa věcí veřejných je v pořádku.

Když už je řeč o trafice, na kolik sis přišel u své smlouvy?

Za oba měsíce se mi čistý příjem zvýšil dohromady o 9.801,-. Trafika k nezaplacení. Ovšem trafiky jiných, kteří na úřadě dlouhodobě sosali, poctivý pan Roušar a spol. neřeší.

Že by kamarádi?

Asi. Zřejmě je potřeboval. Anebo nechce vysvětlovat, jak to bylo s omylem mu vyplacenými 52 tisíci, které chtěl úřad vrátit, ale nedočkal se.

Děkujeme za rozhovor.

Já také děkuji.

Trafikááá a jiné příběhy

Klánovická trafika pro pí Kazdovou je do rodinného rozpočtu jistě příjemným přilepšením. Koupíme jí to. A pokud z prvních odměn koupíme panu Roušarovi něco reprezentativního na sebe, aby lépe zastupoval Újezd nad Lesy a nekritizoval současného pana starostu, že si možná nechá ročně proplatit 3 tisíce za ošatné, na které má ze zákona nárok, bude v Újezdě zase o něco klidněji. Stará moudrost totiž praví, že šaty dělají člověka a pan Samec je ve vyjednávání na magistrátu zjevně úspěšnější, než byl pan Roušar. Na druhou stranu je fakt, že pan Roušar prokazatelně městské kase ušetřil pěkné tři tisíce ročně, protože si na sebe nekoupil nic, čím by na magistrátu tak oslnil, aby něco zásadního pro Újezd vyjednal.

Pokud jde o v rozhovoru zmiňované „sendvičování“, pan Duchek naráží na dobu, kdy v redakční radě Újezdského zpravodaje byla pí Kazdová. Tehdy si redakční rada s cenzurou nelámala příliš hlavu a uchýlila se například k nevidanému obložení stanoviska ODS ve zpravodaji tzv. nápravnými komentáři. Jeden před a druhý za stanoviskem. Oba obstarali pánové Roušar a Hartman. Čtenář byl nejdříve infiltrován „správným“ názorem, jak stanovisko číst, a po jeho přečtení byl znovu infiltrován, aby nezapomněl, který názor je „správný“. Dnes tomu všichni tři zástupci Otevřeného Újezda (OÚ) říkají dělat správné věci správně. Což pí Kazdová předvedla hned při prvním počinku v Klánovickém zpravodaji. Otiskla aktuální stanovisko klánovické



Jan Slezák nedoporučuje Otevřený Újezd.

25. září 2018 · 6

Lidé kteří kandidují za toto uskupení nejsou partneři do koalice. Jsou pouze brzdou rozvoje. Moc mě s odstupem času mrzí že jsem šel s partou Hartman a Roušar do koalice. Chybami se člověk učí.

ODS a za něj připojila komentář rady MČ v Klánovicích. Tedy nápravný komentář ve stejném čísle, bez usnesení rady a vše po uzávěrce. Poslední slovo chlebodárce prostě bere vše. Takové zvěrstvo pan Duchek v našem zpravodaji nemá na svědomí za celou dobu svého působení v redakční radě, přesto je cenzory z OÚ kritizován a slovně lynčován. Jenom je s podivem, že to stále ještě určité části obyvatel nedochází. Záhy po volbách v roce 2010 se od čelních zástupců Otevřeného Újezda jako první odtáhl p. zastupitel Duchek. Po volbách v roce 2014 s OÚ nikdo nechtěl do koalice. Za rok došlo k radničnímu puči a OÚ byl vzat na milost. Ale jen dočasně. Později se s OÚ rozešel i jejich zastupitel p. Fábera a pan Roušar byl ve střetu s celou radou MČ, tedy se Soukromníky, TOP 09, ČSSD i s hnutím Pro Prahu. Tehdejší starostka pí Čechová na zastupitelstvu jasně řekla, že pan Roušar radu vydíral a ona se od něho vydírat nenechá. Místní ANO se s OÚ nikdy nespojilo a stejně tak ODS, která svůj odmítavý postoj oznámila veřejně před loňskými volbami. A překvapením bylo i negativní předvolební prohlášení J. Slezáka na Facebooku, se kterým OÚ roky ochotně spolupracoval.

Zoufalcům ve vedení OÚ tak zbyli už jen noví Piráti a STAN, kteří si zřejmě ještě neudělali s OÚ tu správnou zkušenost. Jinak s OÚ zjevně nikdo spolupracovat nechce, protože nemají žádnou sebereflexi.

Redakce se snažila i dopátrat, jak to bylo s omylem vyplacenými 52 tisíci panu Roušarovi. V zářijovém Újezdském zpravodaji tomu věnoval svůj sloupek zastupitel Duchek. Šlo o proplacení nevyčerpané dovolené, která se uvolněným zastupitelům po skončení ve funkci neproplácí. Takový byl nálezk auditorů. Pan Roušar sdělil, že peníze přijal v dobré víře a měl vyřešeno. Starosta Růžička pak asi nechtěl vést své starostování konfliktně a snažil se ukázat dobrou tvář. A výplatu odepsal s pomocí Komise likvidační. Ta doporučila škodu 52 tisíc odepsat jako nevymahatelnou. Bohužel podle našich právníků tento postup nebyl správný. V ne úplně přehledné kauze měl starosta spolu s tajemníkem úřadu podat na pana Roušara žalobu a nechat rozhodnout soud. Později jsme i viděli, jak se panu Růžičkovi „vyplatilo“ být za dobráka speciálně k panu Roušarovi, který pár týdnů nato rozpoutal radniční puč. A pan Růžička skončil ve funkci starosty...

redakce

inzerce

OBEDIENCE

- příprava - začátečníci - pokročilí
vhodné pro všechny věkové kategorie

PSI ŠKO
psí škola obedience

www.psisko-ob.webnode.cz



facebook.com/psiskolaobediencie

Informace na tel. 602 328 534

Vlaštovky dobrých zpráv

Na webu www.svobodnyjezd.cz vyšlo od voleb několik článků se shodným počátečním označením „Vlaštovka dobrých zpráv“. Jsou veřejnou zprávou o opoziční a vyjednávací práci pana zastupitele Duchka především v souvislosti s naplňováním volebního programu kandidátky Patriotů. Rozdíl oproti minulým letům je v tom, že současná rada MČ nepohlíží na tuto práci podle toho, kdo ji předkládá, ale co předkládá (stačí si například vzpomenout na výrok bývalého místostarosty p. Roušara pronesený na zastupitelstvu: „*Nepodpořím jakýkoliv rozumný návrh pana zastupitele Duchka, jeho návrhy neakceptuji.*“ – rozhodoval o městské části na základě osobní sympatie, resp. nesympatie).

Jak sami při četbě zjistíte, vše se prosadit nepodařilo. V některých případech ale jednání pokračují a obě strany zkouší najít i jiné pohledy, které by mohly vést k dohodě. Už teď je ale zjevné, že mnozí zastupitelé v opozici nejsou schopni cokoliv vyjednat, nebo se o to ani nesnaží, nic nepředkládají a občas to vypadá, že psaní na Facebooku vydávají za práci zastupitele. Na smysl takového nakládání se zastupitelským mandátem by se jich jejich voliči měli nyní plamenně ptát, stejně jako oni je plamenně žádali před volbami o hlasy.

1. vlaštovka - jmenování do funkcí

Zobrazuje výsledek povolebního vyjednávání, díky kterému má kandidátka Patriotů zastoupení v několika komisích, kontrolním výboru a pan zastupitel Duchek je členem redakční rady Újezdského zpravodaje. S tím se mediálně nemůže vyrovnat hlavně p. Roušar a p. Kučerová. Komentář našeho zastupitele je k tomu ale stručný: „Někdy mám obavu, aby jim z toho jejich svatého hněvu nepraskla nějaká žilka v hlavě. Hlavně panu Roušarovi, který by si měl důkladně zamést před vlastním prahem, než něco napíše.“

2. vlaštovka – úkoly pro výbory a úprava jednacího řádu

Popisuje schválení návrhu usnesení ohledně kontroly nákupu budovy Ideal Lux, rekonstrukce plochy před budovou ZŠ a výstavby hasičské zbrojnice kontrolním a finančním výborem sepsaný naším zastupitelem. Pan Duchek čerpal z vlastních zdrojů, ale i z aktivní a veřejné kritiky rekonstrukce plochy a výstavby zbrojnice pana Roušara. Když ovšem p. Duchek kontroloval rozšířil i o prověření nákupu budovy Ideal Luxu, p. Roušar s kritikou zcela ustal. Toto berte spíše jako vtipnou poznámku k politickému oportunistovi. Každopádně kontrola ještě není u konce, nicméně již padlo doporučení podat trestní oznámení.

Úprava jednacího řádu se týkala zkrácení délky pro vystoupení diskutujících v rozpravě zastupitelů. Původně šlo o diskriminační návrh kandidátky Piráti a STAN (PaS), který by odnesli zástupci menších stran, resp. s malým zastoupením v zastupitelstvu. Pro sebe si však navrhovali neomezené vystupování prostřednictvím předsedů politických klubů. Koalice se ale s protiargumenty p. Duchka zcela ztotožnila, jeho protinávrh podpořila a k diskriminačnímu zkrácení času nedošlo.

3. vlaštovka – nulová tolerance hazardu

I v této věci našel p. Duchek s koalicí shodnou řeč a jeho návrh na usnesení zastupitelstva schválilo.

Věnuje se této problematice ze všech zastupitelů jednoznačně nejdéle. Stála ho nepochybně spousta energie a času,

pronikl do šedých míst, kam se běžný občan většinou nepodívá. Schválení návrhu bylo i jakýmsi uznáním dlouholeté práce. Sám byl proto velmi zklamaný z parazitního jednání od PaS při schvalování návrhu na nulovou toleranci. Více k hazardu najdete na www.svobodnyjezd.cz a v článku a rozhovoru o hazardu.

4. vlaštovka – zdravotní středisko

No není to krásné, že ten náš uragán v mrazivém lednu loňského roku se sběrem podpisů pro referendum s více jak třetinou podepsaných újezdských občanů za necelý měsíc, mediální výstupy, Český rozhlas atd., nakonec přiměl mnohé politiky dát si zachování střediska do volebních programů? Není krásné, že i panu Hartmanovi z OÚ stojí za to psát na Facebooku, že i on podal pomalu návrh na referendum? Samozřejmě, že to co on v této kauze píše, v mnohém není pravda. Ale je v té jeho nutkavé potřebě takto psát ukryto zapřklé uznání i zábava současně. S odstupem času se člověk musí opravdu smát, čeho všeho jsou někteří politici schopni.

Jsme rádi, že takovému psaní se p. Duchek vyhýbá a naopak konstruktivně radě MČ předal odborné stanovisko pro rekonstrukci, vše co ke středisku měl, nasměroval kontakt k lékařům a dál s radou o středisku komunikuje. Průzkum statiky dopadl dobře, přístavba a rozšíření služeb je tedy možné. Nyní se čeká na magistrátní „přeúčelování“ dotace, která měla mířit do budovy Ideal Lux. Myslíme si, že vše dopadne dobře, byť nejde vše tak rychle a třeba o problému s rehabilitací na středisku jsme se dozvěděli až v srpnu...

Ale je třeba být i rozumně imunní vůči některým zprávám. Například na Facebooku PaS strašili diskutující, že by u střediska mohlo být nové parkoviště s čerpací stanicí.

Ach Bože. To první je přece nutnost, samozřejmost, ovšem to druhé spíše poplašná zpráva. Lidi by neměli věřit každé hlouposti, kterou v honbě za zviditelněním PaS říkají a píší.

5. vlaštovka – vznik alternativního školství

V této věci p. Duchek úspěšný moc není. Podal návrh na pořádání přednášek o školství, otevřel diskusi nad využitím budovy Ideal Luxu pro alternativní školu, snažil se neúspěšně získat nové informace a komentáře ze školy ke SCIO průzkumům. Protože se ale současně blížilo výběrové řízení na novou ředitelku ZŠ, aktivity v tomto směru dočasně utlumil.

Je ovšem stále více a více poznat jeho odklon od limitované proměny školy k otevření opravdu svobodné školy. Tu s ohledem na jinakost ani nepovažuje za ryzí konkurenci ke stávající ZŠ. V jinakosti škol naopak spatřuje prospěch pro újezdské děti. Jedním z důvodů je fakt, že

v tradiční ZŠ jsou například alternativní třídy, ale na chodbě, v družině, v jídelně nebo v samotném řízení školy je a bude pořád tradiční školství. Otázkou je, jestli ono přepínání režimů není nakonec ještě horší a nemotá dětem hlavu. Někomu to prostě nemusí vyhovovat. Když se s p. Duchkem začnete bavit o řešení, překvapí vás odpovědí, že našemu školství by nejvíce prospělo, kdyby se zhroutilo. Pak se třeba konečně osvobodí. Pořád v něm vidí diktát, vnucování, princip vězení, indoktrinaci státu. To s sebou nese u žáků větší akcentování vnější motivace než rozvíjení vnitřní. Krouť hlavou nad tím, že to mnohým občanům stále připadá normální. A těm co ne, nezbyvá než se podvolit. „*To ale není svoboda, „jen“ demokracie. Když se nepodvolíte monopolnímu vzdělávání, stát vás zavře a dítě vám sebere. Jako by bylo jeho věc. Pokud tohle bude v zákoně, tak je stát pořád v totalitním vztahu s občanem, rodičem,“ dodává na vysvětlení. „Do určité míry jde sice tato pravidla „legálně obejít“, ale ve větším měřítku svobodnou školu provozovat nejde. Stát se bojí ztráty vlivu. Velký bratr z Ministerstva školství by neměl koho sledovat. Možnost volby ve výběru tradiční a svobodné školy, resp. vzdělávání je občanům stále odepřena.“* „Třeba je stát přesvědčený, že školství dělá dobře,“ oponovali jsme. „To je vtip roku, ne? Jestli si to myslí, tak ho nějaká svobodná škola přece nemůže ohrozit, protože by o ni nebyl na trhu zájem. Leč v ČR není jediná svobodná škola. A to nemluví o daních vybraných pro školství. Proč by měl rodič za své dítě ve svobodné škole platit školné přímo škole a současně odvádět daň pro státní školství, kam by své dítě nedával, resp. nedává v těch individuálních případech „legálně obcházejících“ pravidla?“

6. vlaštovka – pojistka v jednací řádu

Tento návrh nebyl zastupitelstvem schválen. Doplnění jednacího řádu mělo garantovat občanům, že se mohou vyjádřit ke změnám nebo nově navrženým návrhům na usnesení, které se při jednání objeví třeba až na poslední chvíli. Svě stanovisko totiž vyjadřují pouze dopředu k tomu, co je již navrženo. Teoreticky jim, je-li politická vůle, může zastupitelstvo umožnit ještě vstoupit do následné rozpravy zastupitelů. Ale pokud například ke konci rozpravy některý ze zastupitelů navrhne náhle změnit původní návrh na usnesení z plusu na minus, nemá občan již garanci, že se ke změně návrhu bude moci vyjádřit. Tím je de facto omezeno jeho právo ovlivnit hlasování a rozhodnutí zastupitelstva. Tato „pojistka“ schválena nebyla, protože jednací řád se na předcházejícím jednání zastupitelstva upravoval. Tak třeba časem přijde ten správný čas.

7. vlašťovka – kynologové

Snad to byla pro kynology šťastná sedmička. P. Duchek se několikrát o kynologickém cvičišti s vedením radnice bavil a kdo věc sleduje, ví, že toto vedení radnice s kynology konečně jedná. Ale nebylo to tak vždy. V jednu chvíli to vypadalo tak, že je vše ztraceno. To když se kynologové na poslední chvíli omluvili z jednání se starostou a radními, kam trochu neplánovaně byli ještě přizváni i občané z Dubinské ul. Tedy pan Jeníček a sousedé. „Dalo mi pak poněkud práci vysvětlit starostovi a místostarostovi souhrn lidských důvodů neúčasti kynologů a přesvědčit je, aby v jednání pokračovali, protože minulé vedení radnice kynologům slíbilo jednat u kulatého stolu a nikdy svůj slib nesplnilo. Takže kynologové vlastně jen vyrovnali na 1:1,“ dodává p. Duchek. „A přestože současný starosta a místostarosta onen slib nedali, chtěl jsem po nich, aby se na věc podívali neosobně z pohledu lidí zvenčí, kteří jednají s radnicí jako s institucí. Že se v jejím vedení lidé co chvíli mění, nemusí totiž občané tolik vnímat.“

Ke schůzce nakonec skutečně došlo, kontakt pokračoval a podívali-li se na Facebook, tak oba představitelé radnice se od kynologů dočkali i poděkování.

Jednat se prostě dá téměř s každým. Bohužel možnost jakékoliv domluvy kolem cvičáku před třemi toky zničil především pan Jeníček, bývalý radní, svým silovým prosazováním svého jediného správného

názoru. Pokud by se tehdy v klidu pokračovalo ve slíbeném jednání, co mohlo už být nyní domluveno ke spokojenosti všech...

Ale i z vývoje této kauzy máme pocit dobré naděje, že se nakonec najde řešení, aby byli spokojeni téměř všichni. Akorát byly kvůli testosteronu promrhány tři roky a mnoho zlého vykonáno.

8. vlašťovka – parkování u nádraží

Přes dopravní komisi předložil pan zastupitel nápad na dočasnou změnu parkování, dopravy a částečné zjednosměrnění silnice k nádraží. Hlavními důvody takového nápadu bylo dosažení dodržování zákona ohledně živelného parkování u nádraží, zvýšení plynulosti dopravy, odstranění nebezpečného míjení vozidel a odklonění cca poloviny dopravy (a tím i výfukových plynů) od obytných domů.

Je třeba ale připomenout, že ve volebním programu Patriotů nebyla záměrně konkrétní varianta řešení uvedena. Cílem bylo poznat všechny možnosti a varianty a zvolit nejvýhodnější a veřejností široce akceptované nejvhodnější řešení. Proto předložený nápad nebyl myšlen jako nějaké dogma, ale jako možnost. Zda z ní bude někdy něco využito, je už věcí další.

9. vlašťovka – Újezdský zpravodaj

Vlašťovka popisuje určité prolomení zakonzervovaného řízení zpravodaje. V krátkosti se toto obtížně vysvětluje, ale na téhle vlašťovce se dá i poukázat na újezdské zlo

v podání pana Roušara a pí Kučerové. Oba, místo aby si dali práci s obstaráním informací a byli v obraze, neustále napadali p. Duchka za členství v redakční radě, kde jen mohli. Přitom se dopouštějí nepravdivých tvrzení, hlavně tedy pan Roušar, místo aby tleskali. Asi proto, že opět žádný konstruktivní návrh na vylepšení pravidel zpravodaje nepředložili a jen se užívají neplodnou kritikou ve sloupcích zastupitele. Více se dočtete v samostatném článku věnovaném zpravodaji - „Zbavíme Újezdský zpravodaj cenzury“. Každopádně i zde se ledy pohnuly k správnému řízení zpravodaje, jak se u veřejného periodika očekává.

Pro úplnost uvádíme seznam doposud publikovaných „vlašťovek“, které doporučujeme k přečtení. Najdete v nich podrobnosti, které není možné vtěsnat do stránek časopisu.

Vlašťovka dobrých zpráv

1. Jmenování do funkcí
2. Úkol pro výbory a úprava jednacího řádu
3. Nulová tolerance hazardu
4. Zdravotní středisko
5. Vznik alternativního školství
6. Pojistka v jednacím řádu
7. Kynologové
8. Parkování u nádraží
9. Újezdský zpravodaj

redakce

Informuj, dřív ale pečlivě ověřuj

Informovat občany je záslužná činnost. Pokud je informování populistické, poplašné, ohnuté, chybné, nepravdivé či přímo lživé, je neméně záslužné na to upozornit. Ukážeme vám jen tři příběhy, na které je dobré upozornit.

Příběh první**Aktivní vypravěči od prameniště**

Je to už obehnaná písnička, jak trio pí Kazdová s manželem p. Roušarem a p. Hartmanem (všichni Újezdský STROM/ÚS/ a Otevřený Újezd) při realizaci projektu „Revitalizace prameniště Běchovickeho potoka“ aktivně nezajistili zákonné vyjmutí pozemků městské části (MČ) ze zemědělského půdního fondu.

Starosta Roušar aktivně zapomněl po své paní (Z. Kazdová), která za ÚS žádala souhlas MČ s realizací projektu na pozemcích MČ, vyčíslení a popsání udržitelnosti projektu. Přitom udržitelnost by v jakékoliv debatě aktivně „omlátil“ každému o hlavu, kdo na ni zapomene.

Aktivně ÚS ani neinformoval, že než dostal peníze od magistrátu, neuspěl s žádostí o peníze u Nadace Partnerství, protože hodnotitelům se zdály náklady na realizaci projektu neúměrně vysoké, zbytečné se zdálo financování závluky desítek stromů na podmačených pozemcích, stejně jako vztýčení informační tabule. Je snadné si domyslet, že tabule by trvale propagovala ÚS z dotačních peněz. Něco podobného, jako se děje u projektů podporovaných Evropskou unií. ÚS jeho činnost prostě občas přerůstá přes hlavu.

Tuto svoji první grantovou žádost ÚS

aktivně úřadu nedodal, nikde jsme ji nedohledali, přestože šlo o grant mířící v konečném výsledku do pozemků obce. O výsledku zamítnutí informuje polovičatě podle sebe.

Aktivně též opomněl na meliorační potrubí, které zcela neoddiskutovatelně mění odtokové poměry. Vybudování malé tůňky nad potrubím je sice hezká věc, ale jak připustil i magistrát „Bylo posuzováno faktické zvodnění neznámého původu a nelze zcela vyloučit, že část vody napájející mokřad může pocházet z již dříve narušené meliorace.“ Nelze tedy vyloučit (spíše právě naopak), že tůňka je napájena meliorací. Už na císařských mapách je totiž zakresleno, že v těchto místech byla mokrá louka. Vytvoření malé tůňky je proto více vodu stahujícím vodním dílem, atrakcí, než návratem k původní mokré louce. I voda může být slušné politikum.

Aktivně prokázat existenci prameniště na pozemcích obce se ÚS též nikdy neobtěžoval. Zřejmě proto, že jednou tvrdí, že se nachází pod kopcem Skalky, jindy zase pod nebo za Zářčanskou ulicí. Jak se prostě hodí.

Stejně aktivně zapomněl na ČSN, která prameniště definuje jako vývěr.

Aktivně ale tvrdí, že projekt revitalizace prý zabránil záplavám v hustě obydlené části Újezda. Otázka zní, kde to je a kdo v ní bydlí? Tůňka však zadrží rozhodně

méně přívalové vody, než široký mokřad. Atd., atd.

A teď nové zprávy

Poté, co p. Roušar ztratil možnost ovlivňovat radu MČ a ÚS nedostal od rady souhlas s žádostí o další „grant na prameniště“ u magistrátu (oboje ještě v minulém volebním období), vyschl mu dotační pramen k tomuto obskurnímu projektu. A tak aktivně napadl nové vedení radnice, že se má o své pozemky a projekt starat (důsledek aktivního zapomnění budoucí udržitelnosti p. Roušara - viz výše). Nové vedení radnice se však důrazně proti takovému napadání ohradilo, protože neexistuje usnesení, kterým by městská část měla projekt převzít do správy a na své náklady udržovat.

Varování

Výhrady k projektu pečlivě a podrobně popisoval v našem magazínu p. Duchek, který na tuto „časovanou bombu“ dávno upozorňoval. Nad smyslem projektu se pozastavoval i p. Lameš (Magazín Oko, Újezdský zpravodaj). A výsledek?

Udání

Paní Kazdová se souhlasem p. Hartmana ve veřejné výroční zprávě Újezdského STROMu za rok 2017 a 2018 tvrdí, že

v souvislosti s grantem byla p. Duchkem a p. Lamešem udána k přestupkové komisi. A čtenář si řekne, chudák paní Kazdová, co všechno musí kvůli prameništi vytrpět.

Poprvé si oba pánové o pí Kazdové pomysleli své a na zprávu za rok 2017 nereagovali (stejně jako na jiné nesmysly, které o nich šíří). Když se ale stejná a vymyšlená zpráva o udání objevila i ve zprávě za rok

2018, napsal p. Duchek 2. 5. 2019 představitelům ÚS výzvu - žádost, aby přestali šířit toto lživé tvrzení, omluvili se, omluvu zveřejnili, nebo aby zveřejnili ono udání. Výsledek? Aktivní ticho...

Příběh druhý

Občan Hartman

Byl lídrem kandidátky Otevřeného Újezda, ale díky preferenčním hlasům jej voliči odsoudili k propadu na 5. místo. Přesto nadále klikuje s informacemi, dokud jimi neunaví či nepřesvědčí o své geniální pravdě a moudrosti. Na Facebooku už ale začínají jeho slova vyvolávat negativní i posměšné reakce. Zastavíme se ale jen u jedné věci.

Co slíbím, to si taky vysadím

Před volbami Otevřený Újezd (OÚ) mediálně slíbil, že vysadí za každý získaný hlas jeden strom. Protože ale každý volič měl k dispozici 17 hlasů, získal OÚ 4.837 hlasů a stejný počet stromů by měl tedy vysázet. Tenhle nesmysl si po čase asi uvědomil a vykroutil se ze slibu přepočtem na občana, 4.837:17=284 stromů.

Solista

Pan Hartman na to šel ale ještě jinak a po volbách na Facebooku uvedl, že za sebe naplnil slib o vysazení stromů za každého, kdo zvolil celou kandidátku OÚ. Šlo zhruba o 220 voličů. Doslova píše: „V rámci aktivity občanských sdružení jsem s kolegy ze spolku a dalšími dobrovolníky vysadil v katastru naší MČ 300 dubů zimních.“ A tady už to začíná být zábavné. Byl

to osobní, tedy další sázeční slib, tentokrát od p. Hartmana?

Marnost nad marnost

Celkem 6x se jej proto p. Duchek na Facebooku ptal, kdy a kde byly vysázeny „volební“ stromy Otevřeného Újezda? Z celkem nevinného dotazu ale p. Hartman vytvořil skutečně pozoruhodnou několikaadenní diskusní demagogii, bez jasné odpovědi.

Asi byste očekávali, že odpoví třeba odkazem na stránky OÚ, kde bude uvedeno a zdokumentováno, jak 17 kandidátů OÚ po volbách vzalo kyblíky, lopatky a hrabičky a vysadilo třeba právě 300 dubů. Ale ono nic takové neexistuje.

Mary Kay

Místo toho existuje sázení firmy Mary Kay, která ve stejný den (25. 10. 2018), jako uvádí pan Hartman, v Klánovicích vysázela, světe div se, také 300 stromů. Ovšem o panu Hartmanovi, ani OÚ na svých webových stránkách nic neuvádí. Jde o sázení, které realizuje každý rok už od r. 2013. Pan Hartman ale fotku z této akce přiložil ke svému tvrzení, že vysázal 300 volebních stromů!!

Újezdský STROM

A stejné datum i stejný počet vysazených stromů si přivlastnil na svých webových stránkách Újezdský STROM (ÚS), jehož předsedou je právě p. Hartman. O OÚ ale ani zde není

jediné slovo. Ve výroční zprávě dokonce ÚS uvádí, že sázení s Mary Kay spojil se „Dnem stromů“ a projektem „Stromy svobody“. A na transparentním účtu pak najdete, že dne 15. 11. 2018 provedl výdaj ve výši 21.735,- Kč za 300ks sazenic dubu zimních. Komu byla platba poukázána však není zřejmé. Naopak zřejmé je, že od firmy Mary Kay obdržel dne 5. 9. 2019 částku 50.000,-. Bohužel stále není zřejmé, jak je to s volebními stromy.

Otevřený Újezd

Po úporných několika dnech kličkování pan Hartman nakonec napsal, že šlo o cosi jako sdílené sázení. Nám to ale připadá jako „sdílené parazitování“, kterým se chlubí kde kdo. Bohužel kdy a kde po volbách OÚ vysázeli stromy, pan Hartman nesdělil. Zato připsal zásluhy z jediného firemního sázení několika stranám zvládl bez skrupulí.

A perlička na závěr?

Příběh připomíná volební slib pana primátora Hříba (Piráti) o vysazení 1 mil. stromů za dvě volební období. Zastupitel Duchek na začátku roku nelenil a písemně se na sázení poptal. A obdržel kouzelnou odpověď z pověření pana primátora (MHMP 525314/2019), že v minulém volebním období bylo vysazeno 480 tis. stromů. Takže volební trik Pirátů spočíval v tom, že voličům prodali sázení, které hl. m. standardně dělá a ten u voličů postrádajících dostatek kritického myšlení kouzelně zabral.

Příběh třetí

Vycházející hvězda

Hana Mertová

Víme o ní například, že v mládí házela nejdále granátem. Tato informace je pro Újezd velmi důležitá, protože nyní víme, koho poslat k obsluze granátometu v případě ohrožení. Podobných informací o sobě na Facebooku (FB) uvedla víc a nám chvíli trvalo, než jsme přišli na to, proč je při jejich čtení cosi v Újezdě nevábně cítit. Až jsme přišli na to, že jde o sebechválu nové hvězdy z týmu Piráti a STAN.

„Zalíbení“ a kvalita zpravodajství

V jednu chvíli si „oblíbila“ zastupitele Duchka. A to tak, že se začala šťourat v jeho soukromí a sdělovat FB komunitě, že údajně nepracuje. Nejen, že by jí to mohlo být jedno, ale nedala si nejen práci s ověřením či aktualizací informací, ze kterých pomýleně vycházela, ale ani p. Duchka nekontaktovala pro ověření. Výsledkem bylo, že buď aktivisticky a nezodpovědně šířila nepravdivou informaci, nebo vědomě lhala.

Stejně nepravdivé tvrzení zopakovali anonymně na svém FB dne 30. 8. 2019 Piráti a STAN (PaS).

Jsou věci, které se mají nejdříve ověřit a pak zvážít jejich zveřejnění. Zde zjevně nic takového nefunguje. Představte si, jak by to asi v Újezdě vypadalo, kdyby se takovým způsobem začaly rozšiřovat například informace o manželovi jedné z členek politické kandidátky (stále velmi aktivní), že je neonacista a podloženo to bylo fotografií s jeho zdviženou pravicí. Nebo že jedna zastupitelka je alkoholička a podloženo to bylo fotografií, jak se válí pod vlivem alkoholu ve dveřích hospody.

Přesto vadné informace pí Mertová šíří na FB často. Člověk neznalý by z nich nabyl skoro dojmu, že bez PaS by se v Újezdě zastavil život. Proti diletantskému či manipulativnímu informování pí Mertovou se již ale vícekrát ohradilo i vedení radnice a uvádělo věci na pravou míru. Například tvrzení, že 95% práce na novele jednacího řádu ZMČ udělala opozice, rozuměj Piráti a STAN, což nebyla pravda. Psát o všech překrucováních a ohýbáních by znamenalo vydat samostatný

magazín a tolik papíru pí Mertové věnovat nebudeme, ale její míra sdělovaných nepravd je zářezující a dost obtížně se přijímá, že jde pouze o amatérismus.

Faul na tajemnici

Například o červnovém zastupitelstvu informovala pí Mertová na FB veřejnost za použití několika faulů. Když zastupitel Roušar interlovoval paní tajemnici Zátkovou ve věci kácení topolů u školy, naprosto s klidem vložila pí tajemnici do úst, že městská část se neztotožňuje s tím, co píše magistrát a **BUDE** se odvolávat (viz ukázka z FB diskuse: úplně se neztotožňujeme s tím, co MG píše, odvoláme se). Paní tajemnice však zcela zřetelně v čase 21:34:15 uvedla, že městská část



Hana Mertová • Interpelace Roušar - Zátková: Článek v ÚZ o kácení topolů: Topoly posoudí u sousedů -

To se mi líbí • Odpovědět • 4 t



Hana Mertová • Zátková: Magistrát to poslal na jinou MČ, úplně se neztotožňujeme s tím, co MG píše, odvoláme se. Chceme otevřít zastávku co nejdříve. MG řekl, že nelze starostovi vyčítat, že byla zastávka uzavřena, což zde chci říct veřejně. Že se odvolal STROM jste sdělili sami na fb ofiko diskusní skupině, takže už to není tajemství.

To se mi líbí • Odpovědět • 4 t • Upraveno

se odvolávat **NEBUDE**, aby nebrzdila vyřešení kauzy!!

Je tohle ještě amatérismus nebo vědomá manipulativní lež směrem k veřejnosti? Spoléhá snad nová mediální hvězda na to, že si občané nebudou informace ověřovat? Rozdíl mezi ANO a NE přece rozpozná i malé dítě, proč ne pí Mertová?

Podnět „Knihobudka“

Je to už asi rok a půl, kdy se Spolek Oko rozhodl z opomenuté telefonní budky před úřadem udělat knihobudku. Zjistili jsme, že je na ni již vydaný příkaz k likvidaci a uprosili jsme O2, aby tak nečinil, že ji odkoupíme. Cena byla pouhých 1.200,- Kč. Ale protože stojí na obecním pozemku, šli jsme ještě za p. Orlovským, tajemníkem úřadu, kvůli pronájmu místa. Po představení našeho podnětu jsme nakonec souhlasili s tím, že do budoucna bude praktičtější, když úřad budku koupí sám a nám ji dá do pronájmu. Ale pak se tajemník odmlčel. Když jsme se připomněli, sdělil nám, že prý nestihl radě MČ odkup budky předložit. O radě ale doposud nemluvil. Naopak tvrdil, že odkup i pronájem je v jeho kompetenci. Bylo jasné, že jsme opět posláni mimo hru a pro klid v duši jsme věc pustili z hlavy. A proč o tom zde píšeme?

Náš podnět nakonec zrealizovalo nové vedení radnice, aniž znalo celou genezi získání budky. A nás by mohlo mrzet, že se nikde nezminilo, čím to byl podnět. Ale nemrzí. Když jsme viděli, co je i kolem takové drobnosti schopna rozpoutat pí Mertová za dezinformační šum na Facebooku, jsme rádi, že jsme s knihobudkou nakonec mimo hru.

Cenu za realizaci úřadu okomentovala takto: „A asi aby nebyla její cena vidět, tak ji spojil (úřad) s nákupem knih do knihovny a tato agregovaná položka činila 82.000,- Kč. Tak se můžeme domýšlet, kolik bylo na knihy a kolik na předělání tel. budky

na knihobudku.“ Když byla upozorněna pí Skřivanovou, že ve veřejně snadno dostupném rozpočtovém opatření je vidět, že na knihy šlo 70.000,- a zbytek na koupí a rekonstrukci budky, obdržela od pí Havelkové tuto reakci: „Vy raději budete dělat dusno nejasnými formulacemi, které naznačují, že většinu částky stála knihobudka. Ty věty jsou záměrně zavádějící a ještě si drže dovolujete zakončit větou „Raději mám v komunikaci věcné a relevantní argumenty...“. Zejména Vaše věcné a nesmyslné rýpání všude a do všeho vidím jako důvod, proč bohužel není možné s vámi Piráty rozumně spolupracovat i když vám nikdo dveře nezavřel. Raději furt jen rýpat a rýpat.“

Reakce pí Mertové byla neuvěřitelná: „Ten rozklad položky je super. Nemohla jsem ho předtím dohledat.“ Kdo chce, ať tomu věří. Rozpočtové opatření je ale jenom jedno a zásadně s rozkladem. Pokud by se však nikdo neozval, zůstalo by jen další plivnutí pí Mertové na práci radnice.

Díky, díky, díky (chci a chci a chci)

Mezi zábavnější informování patří informace, kterou na FB komentovala pí Mertová oznámení pí místostarostky Kopecké o připojení městské části k projektu PVK a. s. ohledně balené vody v případě havárie. Začala jak z filmu Pelíšky: „Není podnět jako podnět.“ A pak už všem diskutujícím sdělila, že podnět o připojení k projektu je její a kromě ní o projektu nikdo z členů KSPZ (Komise sociální politiky a zdravotnictví), kde se nejdříve projednával, nevěděl a musela si údajně tuto informaci, novou možnost, obhájit (statut bojovnice), že je to (její) dobrý nápad.

Aniž budeme nějak rozvádět, že se nikoho z členů komise předem neptala, zda o této službě vědí, ani to, že se o ní např. na FB diskutovalo, ani to, že si diskusi plete s obhajobou, je zábavné, jak v případě sebechvaly vynese informaci z jednání komise, která není v zápisu ani jako připomínka. Škoda, že stejně otevřeně neinformuje i o ostudném probírání „své“ komunitní zahrádky na komisi.

Naštěstí je ale radnice otevřená a na FB přijali diskutující volání pí Mertové po poděkování s humorem a několikrát jí z celého srdce poděkovali. Na věčné časy od teď nikdo nebude v Újezdě trpět žízni.

A my jen dodáváme, že tohle je jen malá ukázka „osvětové“ činnosti pí Mertové, která navíc svými rýpavými a jízlivými poznámkami překvapuje stále více a více. Co z toho ale má Újezd, nevíme.

Komunitní zahrádka

Pí Mertová často jen mluví a mluví o zřízení komunitní zahrádky pro občany,

kteří by chtěli něco pěstovat a nemají kde. Jak přesně má ale zahrádka vypadat a kde má být umístěna, nezveřejnila. Až nyní se objevila informace, že na pozemku budoucího kostela v Lišické ulici.

Jednou z dalších nepravdivých informací ale je, že starosta bránil zřízení komunitní zahrádky u Rohožníku, neboť prý vyžaduje souhlas všech obyvatel sídliště. Tahle informace je ovšem natolik absurdní, že ji už ani nemusíme ověřovat, protože dobře zapadá do zpravodajství pí Mertové (což podporuje i dubnový zápis z KSPZ), u kterého se vyplatí předem nedůvěřovat a důkladně prověřovat.

Obavy na závěr

A na závěr ještě jeden postřeh. Pí Mertová na FB nazývá p. Duchka „opoziční přídržtaškou“. I to je jistě způsob, jak před veřejností obhájit neschopnost pěti zastupitelů za PaS spolupracovat s koalicí a prosadit alespoň 2x více (když už ne pětkrát víc), než právě jen ta jedna „opoziční přídržtaška“, která si pí Mertové vesměs nevšímá. Snad i proto pí Mertová má potřebu na FB psát, že vstává velmi brzy, je pracovně velmi vytižená a je zvyklá pracovat na vyšší výkon. Tato výkonná nadřazenost možná vysvětluje, proč zvládá i v pracovní době být neustále na FB a neustále se kriticky vyjadřovat úplně ke všemu, co současné vedení radnice udělá a naopak si přivlastňovat zásluhy za něco, s čím ve skutečnosti má pramálo společného.

Celé to má ale jeden háček, na který už začínají upozorňovat psychologové. Je jím jakási chlubitvá sebestřednost podobných komentářů ambiciózních matek. Jako by měla pocit, že nikoho už od dětství nezajímá a nikdo pořádně nedoceňuje její nasazení. Potřeba otrocké sledovanosti s rozmazanou hranicí soukromí, reality a virtuálního světa, touha neustále dostávat kladné lajky a číst o sobě, že je skvělá, protože má třeba skvělé podněty, je drogou a již propuklou závislostí. Byť vydávanou za činnost politické kandidátky. Bohužel často s kritikou plnou nepravdy a manipulací. Vystřízlivění však pro ni může být velice kruté.

redakce



— inzerce —

POŘÁDÁME ZÁJEZDY NA VIA FERRATY (zajištěné cesty)
V ČECHÁCH I DO ZAHRANIČÍ
 pro začátečníky i mírně pokročilé
 vysvětlíme - zaučíme - vybavení zapůjčíme
 Začíná se v dubnu - dle počasí, info do mailu
 kontakt: j.zajpt@seznam.cz tel. 602313840

#BEACTIVE SPORT DRIVE

PŮJČOVNA VYBAVENÍ NA VIA FERRATY
 lezecké úvazky,
 prsní úvazky, tlumiče pádů
 odsedky, helmy, karabiny
 certifikované
 300.-/komplet os/den
 400.-/os/víkend
 Újezd n/Lesy
 Praha 9

Hvězdy v Újezdě

Projekt, který nepochybně znáte. Jeho kořeny sahají až do roku 2010. Tehdy ale ještě neměl takový název, ani nějak definované parametry. Ale málokdo si uvědomuje, že je tu déle, než si mnozí myslí. A proč o tom píšeme? Protože za ním vždy zcela zásadním způsobem stál p. Duchek a my se domníváme, že je správné psát o správných věcech a každý, nechť si o nich udělá obrázek sám. I o tom, co se kolem kultury zase povídá, mlží a i vymýšlí.

Historie

Rychlým pohledem do historie akcí můžeme zmínit alespoň uspořádání výletů, přednášek (p. Duchek v roli moderátora), diskoték (p. Duchek jako DJ), promítání, zorganizování prvního operního recitálu v Újezdě a vánočního koncertu (p. Duchek byl konferencierem), kytarového recitálu s videoprojekcí aj. A taky na poslední chvíli odvolaného koncertu, který ale spadá do období po volbách v roce 2010.

Projekt se postupně vyvíjel, stal se i součástí volebních programů, dostal název a byl i součástí neúspěšných grantových žádostí za Spolek Oko u zdejšího úřadu. To už bylo ve volebním období 2014 – 2018. Jedinou podporu v něm obdržel vánoční koncert Ireny Budweiserové. A jediný, kdo tento projekt tehdy nepodpořil, byl zastupitel Roušar. Později se i nechal na zastupitelstvu slyšet, že nepodpoří žádný návrh zastupitele Duchka, byť by byl sebelepší.

Nová naděje

Po volbách v roce 2018 znovu zvolený zastupitel Duchek v rámci vyjednávání s novým vedením radnice předložil projekt, resp. představu o rozvoji kultury v Újezdě novému vedení radnice. V podstatě vyjednával prosazení dalšího bodu z volebního programu.

Rozsah a přínos

Představa počítala s využitím několika prostor. Nejen sálu v divadle školy či polyfunkčním domu. Mluví i o zlepšení mezipřímých vztahů, širokého zapojení obyvatel a propagaci Újezda. Jedním z cílů je například přetvoření divadelního sálu na skutečné divadlo se samostatným vchodem, s klavírním křídlem, novým zázemím pro umělce, technickým vybavením i servisem pro diváky. Počítá i s vyváženým financováním.

Přínosem je snadná dostupnost kultury pro obyvatele Újezda, vytváření nových příležitostí, vzeby, podpora živnostníků.

Pro nastartování projektu doporučuje zahájit v pěti oblastech:

1. Hudební koncerty
2. Divadelní představení a besedy
3. Hudební soutěže
4. Literární a recitační večery
5. Festivaly

Opatrnost

Možná vás nyní překvapilo, že něco takového existuje. Jenomže pustit se do takového projektu, když se chcete vyhnout financování ze strany politických stran či firem s podivným financováním přísátých na dotacích, není jen tak. Nesmíte ani zapomenout na to, že ve vedení radnice je pouze ODS a ANO, které je sice rozvoji kultury nakloněno, avšak vyjednávání neprobíhá na koalici bázi. Pořád je p. Duchek v opozici. Byť asi jako jediný v opravdu konstruktivní. Ale není snadné odhadnout, jak se projekt může či nemusí rozběhnout. I proto toto téma vyústilo v uzavření DPČ mezi p. Duchkem a ÚMČ na krátkou dobu. Bohužel při uzavírání dohody došlo k chybě kvůli opomenutí novely příslušného zákona a smlouva musela být záhy zneplatněna.

Paradox

A ozvali se právě ti, kteří v Újezdě sami nic podobného v kultuře nikdy nezorganizovali.

Pí Čechová, sama sebe na zastupitelstvu označující za řádného hospodáře, se začala pít po podrobnostech smlouvy. Přidal se samozřejmě p. Roušar a pí Kučerová. Sice pro Újezd v kultuře nic zásadního neudělali, ale chtěli zničit cokoliv, pod čím by mohl být podepsán p. Duchek. Možná měli pocit, že je městský rozpočet v ohrožení, ale svojí záští ohrozili natolik přípravu na hudební soutěže (viz újezdský zpravodaj 4/2019) a koncert, že byly okamžitě zastaveny i přípravy na další dva koncerty a hudební festival. Za stavu

takovéto nejistoty a nevěrohodnosti přerušil pan Duchek jednání s umělci, protože nechtěl nic dělat nezodpovědně, ve spěchu a v nejistotě.

Nevěříme v náhodu

A když jsme se ke konci prázdnin dozvěděli o STANoPirátské (PaS) přípravě festivalu (viz článek „Jó, makat se musí umět“), nechtělo se nám věřit, že šlo jen o náhodu. Projekt v pracovní verzi totiž tak nějak i putoval úřadem, vyšly k němu články v ÚZ a nejsme naivní. Nikoho nebudeme jmenovat, ale připustíme, že některý úředník může mít blízko k lidem a stranám zde zmíněným.

Pohár přetekl

Jedna chyba ve smlouvě a zastupitelé, kteří se doposud na nic kulturního nezmohli, takto odložili kulturní rozvoj v Újezdě zase o dobrý rok. Zřejmě nepochopili, že festival je sice prima, ale je jen jedním výkřikem. To, o čem píšeme, je zjevně přesahující. Ne náhodou psal v ÚZ 6/2019 p. Duchek: „*Nicméně otevřít v Újezdě skutečné divadlo, festivaly, soutěže, udělat z Újezda centrum kultury, opravdu za trafiku nepovažují.*“

A my jen dodáváme, že myšlenka na rozvoj kultury má jen jednoho autora, bohužel 8 let ostaveného od možnosti její realizace. Když máte moc, tak nevádí, že pro lidi nic neděláte. Stačí, že toho, kdo by dělat chtěl, budete dehonestovat, postavíte se do role „řádného hospodáře“ (a že těch „řádných hospodářů“ co mají za sebou hasičskou zbrojnicu či Ideal Lux nyní v opozici je) a tvrdit, že je takový a makový. Tomu čelit je velice obtížné. Můžete rezignovat, mlčet, podvolit se nebo prostě jednou za čtvrt roku napsat (po všech faulech a útociích), jak to vlastně bylo. A to bylo to, co se dělo. A to se i tímto článkem stalo.

redakce

Jó, makat se musí umět

Tak proběhla na jednom FB diskusním fóru zpráva, že členové a příznivci PaS (Piráti a STAN) chtěli udělat hudební festival dne 30. 8. 2019, kde by zároveň propagovali politickou stranu Piráti (nebo i STAN?). Šlo o koncert pro Újezdáky, nebo spíš o další propagaci politické strany?

Každopádně se asi probrali po „vykecání“ projektu „Hvězdy v Újezdě“ na začátku roku, přečtení dubnového a hlavně červnového čísla ÚZ. V něm informoval zastupitel Duchek, že má v úmyslu v Újezdě pořádat hudební festivaly. A tak asi újezdští Piráti přišli na to, že by ten nápad mohli „čmajznout“. Něco podobného, jako když se písali k jeho návrhu na nulovou toleranci hazardu.

Likvidace

Nejprve tedy rozjeli kampaň, že není

možné, aby p. Duchek vykonával funkci kulturního manažera. Tahle část destrukce šla PaS „hezky“. Nakonec něco šlohnout, zničit a pobořit, to piráti dovedli už od 17. století. Potom ale přišla fáze 2, tedy že by měli udělat festival sami.

Bylo, nebylo

A tady se to nějak zadrhlo. Sice jsme se na Facebooku dozvěděli, že: „*Byla tu chuť. Byla tu energie. Byla i nálada. Byl i čas, který by byl potřeba. Bylo i hodně*

ochotných rukou. Bylo hodně těch, kdo vyšli vstříc.“ Co ale bohužel nebylo, byla schopnost zajistit si prostor pro pořádání této akce.

Po pirátsku, nejlépe bez pravidel

Jak vyplynulo ze zmatených informací samotných „pořadatelů“, o zábor místa požádali až v době prázdnin, aniž by si ověřili, zda termín, který žádali, není již obsazený. Byl obsazený.

Avšak místo aby se Piráti chytli za nos a řekli si, začali jsme s tím moc pozdě a ze špatné strany (vždy přece nejdříve zajistím termín, potom teprve vše ostatní), okamžitě na svém diskusním fóru „Místo pro život“ obvinili radnici, že jim schválně házela klacky pod nohy, že termín 30. 8. byl volný (pozn. 30. 8. se konalo na multifunkčním hřišti „Rozloučení s prázdninami“) atd., atd. Chyby se prostě hledaly všude jinde, jen ne u sebe.

Veřejnost

Bylo marné, že „pořadatelům“ psali lidé, kteří skutečně organizují hudební akce, že „hudební festivaly se organizují rok předem

... začíná se potvrzením a podmínkami pronájmu místa, kde chci uspořádat ... pak teprve kapely, nakonec občerstvení“. To ale nechtěli „pořadatelé“ v čele s p. Dufkem (neplést s p. Duchkem) slyšet. Spolu s pí Mertovou neustále opakovali svou mantru: „Za všechno může radnice“.

Hra na chudáky

Zřejmě jsme svědky nového politického trendu. Informovat občany, co vše chceme udělat, ale nemůžeme, protože nám to „ONI“ zakázali.

Otázkou tak zůstává, zda to mysleli PaS s festivalem vážně, nebo to byl jen takový výstřel, aby občané viděli, že něco dělají, protože začít s organizací festivalu

o prázdninách, když neměli zajištěný zábor místa, je čirý diletantismus.

Co k tomu říci na závěr? Amatérismus, neschopnost, nebo způsob, jak vytvářet s minimem námahy zdání činnosti, a přitom tvrdit, my jsme chtěli, ale ONI nám to neumožnili? Asi vše dohromady.

Efektivně makat se však musí umět, jenom řečnit o tom, co bychom všechno dokázali, kdyby nám „zlá“ radnice neustále neházela klacky pod nohy, Újezd opravdu nikam neposune. Od 5 zastupitelů v místním zastupitelstvu, kteří do něj kandidovali za dvě parlamentní strany, je to zoufale málo.

Jiří Lameš

Hlídáme opozici – porovnání opoziční práce

Bývá zvykem, že vedení radnice hlídá zastupitelskou opozici. Je-li v ní jen jeden zastupitel, jeho jiná opoziční práce (kromě hlídání) bude spíše sisyfovská a nevděčná. Je-li v ní však téměř polovina zastupitelstva, šance opozice něco prosadit je výrazně vyšší. V takovém případě však musí mít dobrou docházku na jednání zastupitelstva, být v konkrétním požadavku sjednocená, k prosazení návrhů na usnesení využívat postupy uvedené v jednacích řádech (JŘ) RMČ a ZMČ. Musí také umět aktivně a především konstruktivně vyjednávat s koalicí či vedením radnice a předkládat smysluplné návrhy (nikoliv populistické výkřiky) na usnesení, které mají šanci na schválení. A nemůže setrvávat ve své bublině, odtržena od voličů, které pak efektivně nezastupuje. Podívali jsme se proto trochu netradičně na práci opozice.

Poměr koalice a opozice

V našem 17členném zastupitelstvu je 8 zastupitelů v opozici. Tedy 8 ku 9 zastupitelům v koalici. Lepší poměr už opozice mít nemůže.

Docházka na jednání zastupitelstva

Do září 2019 se konala čtyři (nepočítáme ustavující zasedání) a na jednání chyběli (bez pozdních příhodů):

Prosinec 2018

K. J. Čechová za TOP 09

Březen 2019

M. Havrda za Piráty a STAN (PaS)

M. Kučerová za PaS

B. Charvátová za PaS (poslední hodina)

Červen 2019 – první den

K. J. Čechová za TOP 09

Červen 2019 – druhý den

K. J. Čechová za TOP 09

L. Doležalová za PaS (7 hodin)

B. Charvátová za PaS (7 hodin)

M. Havrda za PaS (2.5 hodiny)

Září 2019

B. Charvátová za PaS

Při takové neúčasti lze těžko očekávat, že opozice někdy využije i drobné zakolísání koalice, protože jí k prosazení čehokoliv nebude stačit pouze jeden hlas z koalice.

Tristní práce většiny opozice

Na červnovém zasedání zastupitelstva bylo v jednu chvíli přítomno jen 8 členů koalice. Opozice, především ústy p. Roušara (OÚ) a p. Havrdy (PaS), neustále něco fakticky a technicky připomínkovala, až jednání pokračovalo neplánovaně celý následující den. Když ale měla možnost „shodit“ ze stolu koaliční návrh na usnesení

a došlo na hlasování, selhala i v této obstrukční činnosti. Stačilo jí pro návrh jen nehlasovat. Bohužel opozice většinově nezvládá nejen něco konstruktivně prosadit, ale ani zablokovat. Nebylo se co divit šibalskému pousmání zastupitele Duchka, který onen koaliční návrh nepodpořil.

Jednota a spolupráce v opozici

Fakticky není a ani nevypadá, že by byla. Pokud si totiž část opozičních zastupitelů myslí, že smyslem opoziční práce je cílit kriticky na člena opozice (p. Duchka), který s koalicí komunikuje a pro své voliče a občany leccos vyjedná, je v tom cítit zášť. Řečičky o jiných důvodech kritiky jsou jen zastírací mlhou jejich neschopnosti a nezametení před vlastním prahem. Takový postoj je jistotou, že pro své voliče a občany mnoho nevyjednávají.

Chytřejší a moudřejší opoziční zastupitelé mezi sebou vyjednávají. Naše nejsilnější opoziční uskupení PaS však spolu s pí Čechovou a p. Roušarem místo jednání začali vyvoláním opozičního střetu nad schvalováním nulové tolerance hazardu. Koalice se takovým diletantským přístupem musela náramně bavit. Není pro ni nic snazšího, než mít proti sobě nejednotnou a upovídanou opozici, která dupe jak slon v porcelánu.

Schvalovní návrhů dle JŘ

To je nepochopitelná tragédie. Kromě p. Duchka, tak nějak celá opozice po pirátsku pohrdá schválenými postupy. Nulová efektivita je pak toho důsledkem. Ani chlubení se PaS ve věci dočasně otevření tenisových kurtů nebylo jiné. Návrh nebyl připraven písemně, neprošel radou MČ a nakonec se zjistilo, že se o textu ani nedá hlasovat a schválen byl koaliční návrh po domluvě s úředníky ÚMČ. Ovšem PaS otevření prodávají jako svůj úspěch, aniž zmiňují

či znají všechny souvislosti a jednání ohledně kurtů.

Podobně nepřipravený byl návrh na otevření autobusové zastávky u školy od p. Roušara na zářijovém zastupitelstvu. Byl podán tak, jak roky s p. Hartmanem kritizoval, že se nemá podávat...

Aktivní a konstruktivní vyjednávání

Pořád je v jednání většiny opozice cítit určitá zloba i pohrdlivé přesvědčení, že jen MY vše víme nejlépe. Ani jedno ale nikam nevede. Volič by se měl ptát, jaké návrhy na usnesení pro něho PaS, pí Čechová a p. Roušar předložili radě MČ a zastupitelstvu MČ. Dále které byly přijaty, schváleny, vzaty na vědomí a pomohly udržitelnému rozvoji městské části. Prostě co vyjednali. Ono stát rok od voleb v podstatě stále na startu ukazuje spíše na velkou marketingovou předvolební bublinu, která splaskla.

Předkládání návrhů

Jestliže se předkládání návrhů na usnesení smrskne na výkřiky na zastupitelstvu, sesmolené na kusu papíru na poslední chvíli (v lepším případě), nelze příliš očekávat schválení takových návrhů. Ač by byly sebelepší. Ano, prosadit něco z opozice je vždy obtížné, ale tento přístup je zarážející především u p. Roušara, politického matadora.

Stejně tak u početného klubu PaS, byť v září nastalo v tomto směru zlepšení.

Nejméně starostí s odmítáním předložených návrhů na usnesení má ale bývalá starostka pí Čechová. Nic nepředkládá a na jednání moc nechodí. Ta se občanům zvlášť vyplatí. Ne nadarmo se říkalo, že byla jen loutkou ve funkcích. Viz například J. Slezák na ZMČ dne 1. 2. 2016 směrem ke starostce: „Drž se jenom toho, co máš dělat a ne dělej nic jiného.“

Nicméně sami si můžete učinit jednoduché srovnání. Na facebookové skupině PaS, která nese krycí marketingový název „Místo pro život“, najdeme často kritické příspěvky od pí Mertové, Charvátové, Kučerové (všechny PaS) atd. k práci vedení radnice. Vezmeme-li však pouze část práce zastupitele Duchka popsané v devíti „Vlaštovkách dobrých zpráv“, zpravidla spojených s nějakým návrhem na usnesení, zcela legitimní

je očekávat, že zbývajících 7 zastupitelů v opozici vykonává svoji činnost neméně stejně aktivně a proobčansky. Tedy mělo by existovat minimálně dalších 63 (7 zast. x 9 vlaštovek, resp. návrhů) samostatných návrhů na usnesení od zbytku opozice. Jenže ouha, to abyste hledali lupou. A stejně skoro nic nenajdete. Ono psát nespokojeně do zpravodaje, naříkat a kritizovat na Facebooku a nemít zameteno před

vlastním prahem, není nejlepší vizitka opoziční zastupitelské práce pro občany. Ale je na tom dobře vidět, jak velký marketing a sliby automaticky neznamenají ochotu pracovat pro občany. A to vůbec nezmiňujeme výslednou efektivitu (schválení) předložených návrhů. Jenom základní aktivitu zastupitelů v opozici.

redakce

Proč jsme varovali před spojením PaS a OÚ

Od samého počátku jsme měli nepříjemný dojem ze způsobu vzniku kandidátky PaS a jeho načasování tak, aby se již nikdo nestačil před volbami na nic moc ptát. A na našem nahlížení se toho moc nezměnilo.

Předně je třeba říci, že radnice na nás dělá dojem nejlépe vedené radnice za mnoho posledních let. To neznamená, že jsme se vším souznění a zcela spokojeni. Pan Duchek by mohl vyprávět, že ne vždy se shodne s vedením radnice a ne vždy je se vším spokojen. Ale na druhou stranu je třeba vnímat, že není ve vedení radnice, ani v radě, ani v koalici. A lépe si neshody vyřeší většinou osobně, než veřejným dohadováním na různých facebookových fórech (či ÚZ) za podpory obecních kverulantů, jakými se stali představitelé Otevřeného Újezda (OÚ) a PaS (Hartman, Roušar, Mertová, Kozlovskij Skalníková, Dufek, Charvátová atd.)

Ti všichni svými příspěvky na Facebooku a v ÚZ bohatě obstarávají kritiku radnice.

„Nevidomý“ zastupitel Havrda z PaS

Když v září 2019 na zastupitelstvu mluvili o údajném hledání špíny, házení něčeho a urážení PaS panem Duchkem, vzpomněli jsme si na rok 2018.

V diskusi facebookové skupině „Újezd nad Lesy - Místo pro život“, která se tváří jako neustranná a všem otevřená (leč nemálo lidí ji dnes považuje za diskusní skupinu PaS pod kontrolou pí Mertové, Charvátové z PaS a jejich příznivce p. Dufka) před volbami došlo k zajímavé situaci. Pan Dufek si zablokoval člena skupiny p. Duchka, aby prý neviděl jeho příspěvky a komentáře. Toto ale mělo i obrácený účinek. Panu Duchkovi se přestaly zobrazovat diskusní vlákna p. Dufka. Následně p. Hartman z OÚ zcela chladně se svojí skutečnou tváří rozjel v diskusním vlákně p. Dufka negativní kampaň vůči p. Duchkovi. Důvod této manipulace byl jasný. Pan Duchek neviděl, co se o něm píše a nemohl tedy reagovat. To samo o sobě se může někomu líbit i ne, ale nad tímto „hledáním špíny a házením něčeho“ se kupodivu zastupitel Havrda nikdy veřejně nepozastavil. Je dobré si uvědomit, že podobný a nečestný postup politického soupeření s použitím prvků cenzury nikdo jiný před volbami nepoužil. Pouze klika PaS a OÚ. Důvod byl zřejmý, p. Duchek upozornil na propojení PaS a OÚ. Tanečky kolem pí Kučerové, údajné kandidátky na starostku za PaS byly zábavné, ale liché. Skutečným kandidátem této tiché dohody byl totiž P. Roušar. A protože kdo moc ví, může být nebezpečný, byl záhy po volbách p. Duchek v tichosti a bez vysvětlení ze skupiny správců vyhozen. Částečně i z frustrace z výsledku

voleb, kdy PaS a OÚ počítali s křesly ve vedení městské části. Paradoxně se tak stalo v době, kdy p. Duchek už do skupiny téměř nepřispíval. Lepší důkaz o skutečném statusu „otevřené“ diskusní skupiny však nemohli její správci předložit.

Že ale místním PaS nevoni názory jiných je velkým varováním, kam až start-upový projekt PaS chtěl dojít a jaké měl skutečné cíle. Vyhozen ze skupiny za kritické a nesouhlasné názory byl také p. Lameš a dokonce i jediný „skutečný Pirát“ široko daleko, pan I. Foltman (alias Peri Winkle), který měl Prahu 21 na starost. „Asi to byla odměna za to, že jsem jim domluvil návštěvu poslankyně Olgy Richterové na psím plácku v rámci volební kampaně, když jim vybuchnul Ivan Bartoš, nevím,“ komentuje na Facebooku dnes s nadhledem své vyhození. Jednalo se o akci 8. 9. 2018 a nikde se o jeho pomoci kandidátce PaS nedomluví. Žádné díky za skvělý podnět, návštěvu, schůzku apod. Ani on nebyl do projektu PaS zasvěcen a musel být umlčen. Inu, čiň čertu dobře, peklem se ti odmění.

Je to však další důkaz, že tato diskusní skupina je ve skutečnosti určena k politické „masírci“.

Po sousedsku, tedy „kamarácoft“

Pro nás není tajemstvím, že p. Havrda se dobře zná s p. Šimralem z Pirátské strany ještě z dob čerpání Evropských dotací. Propojování byznysu a politiky je jejich parketa. A právě pan Šimral, radní hl. m. Prahy, byl volebním manažerem za Pirátskou část kandidátky pro Prahu 21. Snad právě proto aktivně opomněl na pirátském „lobbistickém registru (fóru)“ informovat o genezi vzniku kandidátky na Praze 21. Tedy kdo, kde, s kým se sešel a jak byla domluvena újezdská koalice PaS. Nepřipadá-li vám to podivné či podstatné, tak vezte, že neexistence jakéhokoliv záznamu je naprosto zásadním porušením transparentnosti a vnitřních pravidel Pirátské strany.

Rok od voleb je proto stále zřejmější, že za vyhozením občanů z facebookové

skupiny PaS stojí ve skutečnosti obava z vkládání informací nepohodlných pro cíle PaS. Viz například ta o předvolebním spojení PaS s p. Roušarem atd. Jasně z toho ale plyne, že skupina má politický záměr a cíl – volby 2022.

Transparentní radní V. Šimral

Až po opakovaném dotazu p. Lameše, kdy hodlá informovat o vzniku kandidátky PaS na Praze 21, učinil tak stroze v prosinci na nové evidenci lobbistických kontaktů (viz obrázek – o události z 12. 6. 2018 informuje po pirátsku až 1. 12. 2018).

Oportunistická účelovost

Ta je u zastupitele Havrdy excelentní, neboť dle sdělení V. Šimrala je pan Havrda dlouhodobý příznivec Pirátů a spolupracovník O. Profanta (pirátský poslanec a pražský zastupitel), leč v Újezdě kandidoval nikoliv za Piráty, ale za STAN.

Proč ne, když to sype

Nenápadnou figurkou v uskupení PaS je zastupitel Říha. Moc na sebe neupozorňuje a nezapojuje se. Na zastupitelstvu například ruku v ruce s pí Kučerovou odmítli neplacenou práci v návrhovém výboru. To bylo pořád řečí, jak chtějí PaS pracovat pro Újezd, a když v rámci zastupitelstva měli možnost, odmítli. Nakonec situaci zachránil p. Duchek, který funkci po dobu trvání zastupitelstva za ně vykonával, protože ostatní zastupitelé za PaS (Havrda, Charvátová, Doležalová) nebyli v době volby návrhového výboru na jednání dokonce ani přítomni. A kolik kritiky si před tím musel vyslechnout a přečíst od p. Roušara, pí Čechové a PaS (pí Kučerová, Mertová, Charvátová, Kozlovskij Skalníková), že má s úřadem sjednanou krátkodobou smlouvu. O členství v dozorčí radě (na základě politického vlivu Pirátské strany na magistrátu) městské firmy Operátor ICT, a. s. pana zastupitele Říhy však PaS voliče neinformují. Firmu budete znát ve spojitosti s Lítačkou, ale také s OpenCard. Jde o post slušně placený, jediným akcionářem je hl.

12. 6. 2018 Schůzka s příznivci z Újezdu nad Lesy

Marek Havrda, dlouhodobý příznivec Pirátů a spolupracovník Ondřeje Profanta, a Petr Říha se s námi (já a Adam Z.) sešel ohledně možnosti vzniku MS Pirátů 21. Vysvětlili jsme jim administrativní náročnost vzniku MS a představili model kandidatury za Piráty bez vzniku MS dle příkladu P15. Libuše či Reporyj. Kandidátka v koalici podobě se STAN byla následně schválena krajským fórem.

naši účastníci: Vit Šimral, Adam Zábranský

ostatní účastníci: Marek Havrda, Petr Říha

Vit Šimral

publikováno: 1. 12. 2018 16:17 peralink

m. Praha a pan Říha je v dozorčí radě až od té doby, co se stal zastupitelem. O tom kupodivu PaS v čele s pí Mertovou mlčí a FB skupiny ani ZMČ pravidelně neinformují o tom, kolik dostává jejich člen P. Říha za tuto politickou trafikou.

P. Říha se tak zařadil po bok všech zastupitelů, kteří svůj mandát proměnili i v členství v dozorčích radách městských firem. Tedy po bok pana Slezáka, pí Vláškové, p. Kopeckého i p. Růžičky, kterého za členství nekritizují, a dělají, že o ničem nevědí.

Obstrukční spojení PaS a OÚ

Na červnovém zastupitelstvu jsme viděli, co mozkový trust Roušar-Havrdá doveče. Pomocí exhibice technických a faktických poznámek z původně plánovaného 4hodinového jednání udělat dvoudenní jednání. To se v Újezdě nad Lesy ještě nikomu nepodařilo.

Další propojení

V Lišické ulici by měl být postaven v budoucnu kostel. Na pozemku parc. č. 3768/1 však nesmí stát žádná církevní stavba. Je proto otázkou, zda pozemek není spíše předmětem nějaké spekulace i vysvětlením držení p. Slezáka u moci pány Hartmanem a Roušarem v minulých letech, neboť p. Slezák byl předsedou magistrátního výboru pro územní rozvoj. Důvodem mohla být snaha, aby pomohl se změnou územního plánu. Otázkou totiž je, zda se již něco podobného nestalo u soukromých staveb jednoho z těchto páňů. Každopádně nyní bude na pozemku něco přes 4500 m² hospodařit PaS jako spolek. A dá se předpokládat, že kostel do voleb 2022 stát nebude. Zajímavé na tom je, že pozemek vlastní „Spolek pro vystavění a udržování římskokatolického kostela v Nové Sibirině, o.s.“, v jehož vedení jsou stejní lidé, jako

ve spolku Újezdský STROM (Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21, o.s.) a současně lídři politické kandidátky za Otevřený Újezd. Tedy pí Kazdová (manželka pana Roušara) a p. Hartman. Opět náhoda, nebo další důkaz o předvolební domluvě či spíše „politickém podvodu“? Starostou se podle informací prosáklých z PaS měl totiž stát p. Roušar (o jehož napojení na Pirátskou stranu jsme informovali před rokem) právě s podporou PaS. Jsme přesvědčeni, že o této taktice někteří jejich kandidáti nevěděli a byli pouhými komparsisty v této hře. PaS ve skutečnosti kandidáta na starostu neměli (při vši uctě, pí Kučerová na takovou funkci nestačí), ale uvědomovali si, že s p. Roušarem na kandidátce by voliče ztratili. A tak se rozhodli je tímto fíglem obelstít a veřejně se spojit až po volbách.

redakce

Závěry Kontrolního výboru ZMČ Praha 21

Ke konci loňského roku schválilo zastupitelstvo návrh na usnesení od pana zastupitele Duchka, kterým uložilo Kontrolnímu výboru ZMČ Praha 21 (dále jen KV) a Finančnímu výboru ZMČ Praha 21 (dále jen FV) prověřit nákup budovy Ideal Lux, rekonstrukci hasičské zbrojnice a plochy před budovou ZŠ v Polesné. Pozměňovacím návrhem „Piráti a STAN“ dalo ještě zastupitelstvo úkol KV „prověřit způsob vydání územní dokumentace a určit zodpovědnost za její vydání v rozporu s územním plánem“ v souvislosti s nepovolenou stavbou na pozemku parc. č. 1403 v k. ú. Újezd nad Lesy, užívaném Fotbalovým klubem Újezd nad Lesy. Závěry byly zveřejněny na zářijovém zastupitelstvu.

Bohužel předsedkyně KV, pí Kučerová, nezvládla podat návrh na usnesení, kterým by jinak skvěle odvedená práce KV mohla být zastupitelstvem hlasována. Sice se o materiálech poměrně dlouze a široce diskutovalo, ale na hlasování zastupitelstva si musíme počkat do prosince. Snad se nic nepromlčí...

Nález první – hasičská zbrojnice

1) Ve výběrovém řízení bylo jako kvalifikační kritérium hodnocení finanční situace uchazeče o zakázku stanoveno pouze čestné prohlášení uchazeče o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku, což se jako jediné kritérium zjištění ekonomické stability uchazeče jeví zcela nedostatečným.

2) Uzavřením dodatku ke smlouvě č. 1, v ten samý den, kdy byla uzavřena původní smlouva o dílo, mohlo dojít k významnému porušení Zákona o zadávání veřejných zakázek 137/2006, § 82, odst. 7 d), protože ačkoliv zadávací podmínky poskytnutí zálohy nepřipouštěly, byla zhotoviteli poskytnuta záloha před zahájením prací ve výši cca ¼ celkové ceny díla bez DPH.

3) Vzhledem k povinnosti MČ Praha 21 jednat s péčí řádného hospodáře bylo namísto zabezpečit, aby faktury za provedené stavební práce byly přednostně odečteny z vyplacené zálohy. To se stalo jen částečně, z vyplacené zálohy byly odečteny faktury v hodnotě 1.054.560,27,- Kč bez DPH, zbytek zálohy ve výši 1.302.374,20,- Kč bez DPH

zůstal nevyúčtován a byl k dispozici zhotoviteli, ačkoliv mu současně byly propláceny faktury za stavební práce ve výši 1.874.991,84,- bez DPH (2.268.740,12,- s DPH).

4) Do insolvenčního řízení zhotovitele byla

přihlášena pohledávka v celkové výši 2.371.898,65,- Kč, z toho: 1.302.374,20,- Kč jako újma z nevyúčtované části vyplacené zálohy a 273.498,- Kč jako újma z důvodu odvedení DPH za dlužníka, +15.467,92,- Kč úrok z nevráceného zbytku zálohy, 192.683,12 Kč jako slevy z ceny díla za neodstraněné vady, 587.875,41,- Kč jako smluvní pokuta za nevyklizení staveniště.

Vzhledem k tomu, že hodnota majetkové podstaty dlužníka zřejmě pokryje pouze zajištěné pohledávky a pohledávky MČ Praha 21 jsou nezajištěné, tak přestože dosud není zjištěna přesná výše škody, je velmi pravděpodobné, že škoda na majetku MČ bude značná.

Na zastupitelstvu jsme se dozvěděli, že již bylo podáno trestní oznámení, byť byla k dispozici pouze zpráva z FV.

Nález druhý – Ideal Lux

1) Bývalá starostka K. J. Čechová, která byla pověřena Usnesením ZMČ15/0230/17 jednáním ve věci odkupu budovy a narovnáním majetkoprávních vztahů MČ Praha 21 se společností Ideal Lux, spol. s r.o. podle dostupných informací o těchto jednáních nikoho neinformovala, ani o nich nevedla žádné záznamy, což je vzhledem k ceně 25 milionů přinejmenším neobvyklé.

2) Nebyly předloženy žádné záznamy z jednání, ani písemná korespondence či jiné písemné podklady, které by mohly ozřejmit, jaká jednání ohledně prodeje probíhala, kolik jich bylo, kdo se jich zúčastnil apod.

3) RMČ neřešila, že kupuje i část nemovitosti, která není zapsaná v KN. Vypracované znalecké posudky tuto závažnou skutečnost v zjištěné ceně nijak nereflakují.

4) Jako závažná se jeví zpracovatelem

získaná informace, že dcera majitele Ideal Luxu, Monika Lojínová, bývalá ředitelka této společnosti, působila v rozhodném období prodeje budovy Ideal Lux jako vedoucí sekretariátu náměstka primátora Dolínka (ČSSD), přímého nadřízeného tehdejšího místostarosty MČ Praha 21 J. Slezáka na Magistrátu hl. m. Prahy, kdy právě MHMP uvolnil částku 25 milionů na nákup budovy Ideal Luxu, včetně další budovy nezapsané v KN, o čemž ale zcela jistě magistrát při schvalování informován nebyl.

5) Z nashromážděných podkladů vyplývá, že ohledně žádosti MČ o dotaci na nákup budovy IL ve výši 25 mil. MHMP rozhodoval na základě pochybných a zřejmě nepravdivých informací.

6) ZMČ Praha 21 schválilo odkoupení budovy za 25 mil. dne 12. 06. 2017 a teprve 3 dny poté, tedy 15. 06. 2017 MČ hl. m. Prahy schválilo uvolnění 25 mil na toto odkoupení.

7) Výběr společnosti KANIA a.s. pro realizaci architektonické studie byl v rozporu s vnitřní směrnicí č. 2/18 Zakázky malého rozsahu, navíc byl proveden na základě ústního příkazu členů RMČ.

Nález třetí – vstup do MZŠ

1) Neprojednání studie k záměru modernizace vstupu do MZŠ s veřejností, včetně nevypřádání se s jinými variantami pojetí nádvoří před školou (např. parková úprava, otevření veřejnosti).

2) KV má pochybnosti o tom, že cena plotu školy se pohybuje v mezích ceny obvyklé, proto doporučuje MČ nechat zpracovat znalecký posudek. Dále se nepodařilo zcela odstranit nejasnosti o tom, co v souvislosti s oplocením a vstupními branami bylo zahrnuto v původní projektové dokumentaci. KV

proto v tuto chvíli nemůže vyloučit, že některé práce mohly být objednány duplicitně - tzn. že ačkoliv měly být provedeny již na základě původní projektové dokumentace a v rámci původního rozpočtu, byly následně objednány znovu jako vícepráce. KV proto doporučuje MČ nechat toto prověřit kompetentní osobou.

3) Chybné údaje o ceně v dodatcích ke smlouvě o dílo č. 1 a 3.

4) Nejzávažnější pochybení MČ, která jsou zároveň v rozporu se zásadou jednat s péčí řádného hospodáře, vyplývají ze smlouvy o dílo. MČ opakovaně jednala v rozporu s touto smlouvou, a to k vlastní škodě. Neuplatnila své právo pozastávky, netrvala na složení jistoty zhotovitelem díla (společnosti Jílek stavby, s.r.o.) v řádném termínu, v závěrečném protokolu o převzetí díla nevytkla jeho vady.

Nález čtvrtý – nepovolená stavba

Fotbalový klub se dopustil přestupku, když postavil a užívá stavbu bez povolení a kolaudace, SÚ by v tom případě měl vydat zákaz užívání stavby a odstranění nepovolené stavby na pozemku parc. č. 1403 v k. ú. Újezd nad Lesy.

Fotbalový klub porušil Smlouvu o právu stavby na cizím pozemku, kde v bodu č.

4 této smlouvy se stavebník zavázal, že provede na pozemku parc. č. 1403 pouze stavbu, ke které získal dodatečné povolení. FK postavil oproti svému závazku další nepovolenou stavbu.

Fotbalový klub rovněž porušil nájemní smlouvu uzavřenou s MČ Praha 21, a to v bodě 6. 4. této smlouvy, kde se zavázal zejména užívat předmět nájmu v souladu s touto smlouvou a obvyklým užíváním, dodržovat obecně závazné předpisy (tudiž i stavební zákon), neprovádět žádné stavební úpravy bez předchozího výslovného písemného souhlasu pronajímatele a odsouhlasení finančních nákladů. Pronajímatel měl právo provádět kontrolu předmětu nájmu a 1x za čtvrtletí chodit na schůze výkonného výboru nájemce a dostávat informace o hospodaření a finanční situaci nájemce.

Nebylo doloženo, že by ÚMČ Praha 21 na pronajatém pozemku prováděl kontrolu či navštěvoval schůze výkonného výboru.

Padni komu padni

Závěry učiněné KV jsou alarmující. Sami si nyní můžete začít dělat obrázek, jak „hospodařilo“ předchozí vedení újezdské radnice. Ani nechceme domýšlet, jací další kostlivci by vypadli při

hloubkové kontrole dalších akcí, za které bylo zodpovědné předchozí vedení MČ.

Vzhledem k zjištěním uvedeným u nálezů jedna až tři p. Duchek na zářijovém jednání zastupitelstva upozornil, že podání trestního oznámení je nyní už i v rovině individuální zodpovědnosti každého zastupitele. V případě čtvrtého nálezu už v minulosti upozornil, že pokud bylo nutné spor s kynology řešit uvedením skutečnosti do souladu s dokumentací, tedy faktickou likvidací cvičiště na obecním pozemku, místo obráceně, pak je neobhajitelné postupovat v každém dalším případě jinak, pokud se MČ nepřihlásí k tomu, že zejména bývalý radní Janíček zneužil veřejné funkce k vlastnímu prospěchu.

Zajímá vás, jak kauzy dopadnou? Máme jisté pochybnosti o advokátní kanceláři, která pracuje pro MČ, protože je příliš spjata s předchozím vedením MČ, na všech těchto akcích se podílela a byli bychom neradi, kdyby došlo z její strany k bagatelizování těchto závažných zjištění. Jste ochotni v uvedených kauzách v rámci dobrovolnictví pomoci (speciálně právně vzdělaní občané)? Zde je opravdu příležitost využít tolik zmiňované sousedské pomoci, navíc ve veřejném zájmu.

Ozvěte se nám, rádi se s vámi setkáme.

redakce

Neprůhledné financování volební kampaně

Na červnovém zastupitelstvu interpeloval p. Duchek zastupitelku Charvátovou ohledně financování volební kampaně „Piráti a STAN“ (PaS). Její odpověď však nebyla přesvědčivá. A jelikož na zářijové zastupitelstvo nedorazila, byl tentokrát interpellován pan zastupitel Havrda (PaS). Z odpovědi soudíme, že žije mimo újezdskou realitu, nebo mlží.

Velmi se podívoval, proč je interpellován právě on, když není pokladníkem. A polovinu odpovědi (během níž si zřejmě chystal skutečnou odpověď) věnoval sdělení, že je mu cizí konfrontační styl veřejné diskuse a politiky - vyhovovalo by mu snad zrušení interpelací? A pravil toto (zkráceno): „*Vy se neustále na nás snažíte najít nějakou špínu, házet něco, snažíte se nás urážet. Pochybuji, že na nás něco najdete. Kampaň jsme si platili sami. Vaše politika vytváří špatnou náladu a nenávisť a přitom současně kolaborujete se současnou koalicí, místo, abyste pracoval jako opoziční kontrolní zastupitel. Já jsem spoluautorem knihy „Korupce jako parazit“, kterou využívají různé organizace.*“ Zřejmě horuje s PaS pro pozitivní kritiku, která „posune“ Újezd vpřed a její formu určí sám. Bohužel tohle jsme tady už měli za minulého režimu. Ovšem že si nepamatuje například na zastupitelstvem schválený opoziční návrh p. Duchka na kontrolu v kauzách Ideal Luxu, hasičské zbrojnice a plochy před ZŠ oběma výbory zastupitelstva, je neomluvitelné.

Proto je třeba říci, že p. Duchek si PaS od voleb nevyšímal, ale neustálé útoky a rýpavé poznámky na Facebooku i v ÚZ, zejména od pí Mertové, ale i Charvátové, Kučerové atd., ať udělal pomalu cokoliv, stejně jako šfouření pí Mertové v jeho soukromých „papírech“, vyvolalo pochopitelnou reakci. Podíval se ne na soukromé, ale na „papíry“ PaS. Pan Havrda zřejmě žije ve svém dotačním světě mimo realitu, nebo je excelentní kamuflážník. Ale zpět ke knize.

Bible „Nové Evropy“

Kniha má sloužit k pochopení, co podle p. Havrdy korupce je a co není a je jakýmsi předvojem nového chápání vztahů při propojování byznysu a politiky. Rozdává ji jako evangelium na potkání. Hned na prvním zastupitelstvu ji věnoval zastupitelům. Jen p. Duchkovi ji nedal. Nikdy. Zřejmě tuší, že by mu přistála zpět na hlavě.

Pomýlený zášti

Pod sladkým tónem slov odpovědi byl pan Havrda ve své zášti ve skutečnosti až překvapivě mocenský i útočný, když kritizuje p. Duchka, že v opozici nepracuje, jak by, dle p. Havrdy, jako opoziční zastupitel pracovat měl. Proč? Není snad vše u PaS křesťálově čisté? Může být ohrožen nějaký dotační penězovod?

PaS si nedokázali najít cestu ke koalici a jejich efektivní přínos v zastupitelstvu je proto často diskutabilní až nulový. Naopak ten, který si cestu ke koalici našel, je podle p. Havrdy kolaborant. Jeho voliči to ale nejspíše budou vnímat zcela jinak. Zřejmě p. Havrdovi nic neříká pojem konstruktivní opozice a už zcela zapomněl na sliby PaS, že nebudou pomlouvat, ale budou se domlouvat se všemi (tedy i s vedením radnice). Možná by mu více říkal, kdyby, dle našich informací, PaS po volbách získali funkci neuvolněného zastupitele za skoro 50 tis. měsíčně, na kterou se třásl. Ale nebylo jim koalici vyhověno. Tato funkce je téměř neznámá, nemá rozhodující vliv, ale slouží pro zastupitele, když třeba vykonávají nějakou cílenou činnost. Tímto jistě nezištným podnětem se však PaS veřejnosti nepochlubili.

Je proto zvláštní, že si nepřipustí chybu na straně PaS. Co pro své voliče svojí nekonstruktivní kritikou současně koalici ovšem vyjednal a vyjedná, je záhadou.

Kampaň jsme si platili sami

On v září a pí Charvátová (PaS) v červnu shodně na zastupitelstvu vypověděli, že si volební kampaň platili sami. Nebylo nic snazšího, než se zeptat i jinde. Zde je odpověď zastupujícího ředitele Hlavní kanceláře STAN (pozn. PaS se dohodli, že financování půjde pouze přes účet STAN, nikoliv Pirátů) pana Hofmana: „*Výše výdajů na kampaň na Praze 21 se rovná částce přidělené jednotlivým regionům ze stranické pokladny hnutí STAN. Přehled darů, určených pro jednotlivé komunální kampaně, Vám poskytnout nemohu, dary jsou určeny celému hnutí STAN a následné rozdělování příspěvků na kampaň se řídí vnitřními pravidly a rozhodnutími, která zohledňují řadu hledisek a proměnných faktorů a jsou výhradně vnitřní záležitostí našeho hnutí.*“

Podle této odpovědi si PaS kampaň sami platit nemohli, protože jejich jakékoliv dary jsou dary pro celé hnutí a jejich další dělení je bohužel netransparentní.

Transparentní účet

Jelikož ale máme zákon o financování politických stran, dá se na transparentním účtu vyhledat, kdo financoval tu či onu stranu a které obci, městské části apod. si přeje finanční dar věnovat. Podle zastupitele Havrdy je ale asi důvod zřízení transparentních účtů a jejich prohlášení

„urážením, špínou a házením něčeho“.
Doposud jsme si mysleli, že jako autor knihy o korupci právě ocení, že někdo věnuje čas boji s korupcí a kontrole (jak po ní i volal ve své odpovědi) dodržování zákona. Asi ale nepočítal s tím, že se předmětem kontroly stane „jeho“ PaS na Praze 21.
Z transparentního účtu plyne, že začátkem loňského září daroval hnutí STAN zastupitel Říha 20.000,- a firma Neopas, kterou vlastní p. Havrda, také 20.000,-. Oba dary jsou specifikovány jako „Dar pro Prahu 21“.
Jenomže PaS na svých webových stránkách uvádějí, že je kampaň přišla na 127 tis. Stejnou částku potvrdilo i hnutí STAN. Pan Duchek se proto při interpelaci logicky zeptal, kdo, když si kampaň platili sami, uhradil zbývajících 87 tisíc, a kdy to bylo? Navíc některé výdaje volební kampaně museli PaS uhradit ještě před zářím 2018. Pan Havrda smyslně odpovědět nedokázal. Co však zcela vyrazilo dech, bylo, když p. Duchek chtěl vysvětlit, proč STAN a PaS evidují odlišné položky výdajů za kampaň, přestože se oba subjekty shodují na celkové výši výdajů 127 tisíc? Zde panu Havrdovi po krátké poradě pí Kučerová z PaS napověděla, že jde o agregované výdaje.
I podívejte se v tabulkách na ně.

Agregované výdaje

PaS vykazují 11 položek, STAN 21. PaS vykazují například výdaj za naftu velmi nestandardně společně s občerstvením. Naftu ale STAN neuvádí. Po odečtení občerstvení uváděného u STANu

PIRÁTSKÝ STANoBUS

NALOŽTE SE K NÁM NA PALUBU !

Jízdní řád	
pondělí 1.10.	16:00-18:00
úterý-čtvrtek	7:00-9:00/16:00-18:00
pátek: 5.10.	7:00-9:00

Jezdíme okruh

BOŽKOVNA – BLATOV – NÁDR. KLÁNOVICE

nepřetržitě v uvedených intervalech, startujeme na Božkovně



Výdaje na volební kampaň na Praze 21 dle STAN	
tisk a instalace billboardu	7 260,00 Kč
grafické práce	1 200,00 Kč
výroba banneru	2 420,00 Kč
tisk a instalace billboardu	6 897,00 Kč
plakáty a grafika	6 897,00 Kč
nůžkový stan	7 275,00 Kč
výroba banneru	2 420,00 Kč
nůžkový stan doplatek	430,00 Kč
fotografické a grafické práce	15 000,00 Kč
reklamní náramky	5 541,00 Kč
tisk brožury	11 798,00 Kč
výroba banner	7 248 Kč
toaletní kabina	2 057 Kč
tisk letáků	3 872 Kč
nájemné za postavení stanu	5 000 Kč
architektonická studie a booklet	15 000 Kč
inzerce ve zpravodaji	7 260 Kč
tisk letáků	3 494 Kč
občerstvení	9 501 Kč
pronájem reklamní plochy	632 Kč
výroba a instalace plakátů	6 098 Kč
celkem	127 300,00 Kč

Výdaje na volební kampaň na Praze 21 dle PaS	
billboardy	14 157,00 Kč
banery	12 088,00 Kč
reklama na sloupech	13 627,00 Kč
stan	7 705,00 Kč
fotografické a grafické práce	16 200,00 Kč
reklamní náramky	5 542,00 Kč
architektonická studie, booklet	15 000,00 Kč
tiskoviny	18 050,00 Kč
nájemné	7 057,00 Kč
inzerát Újezdský zpravodaj	7 260,00 Kč
občerstvení, nafta	10 615,00 Kč
celkem	127 301,00 Kč

výdaj za naftu činí pouhých 1.114,-. Pokud za tuto částku financovali provoz volebního autobusu, kterým simulovali chybějící linkové spojení, přimlouváme se, aby vedení městské části toto bralo jako podnět na levné provozování sousedského autobusu. Protože o autobusu není v obou rozpočtech jinak ani zmínka. Každý by si měl proto položit otázku, na kolik vyjde pronájem autobusu i s řidičem. A to neřešíme drobnosti typu štrůdlů, káfička atd.

Humorně působí, že STAN vykazuje proplacení toaletní kabiny, kterou naopak PaS neuvádějí.

Reklamu na sloupech zase uvádějí jen PaS.

Oba položkové rozpočty se například liší ve výdajích za „Grafické práce“ a ani další položky nesedí. Jako by byla domluvena celková částka, ale jednotlivé položky už vykazuje každý jinak. Pak je otázkou, zda volební kampaň skutečně stála jen 127 tisíc a je zcela legitimní se ptát, zda ony desítky tisíc nechce náhodou někdo zpět. Nebo něco za ně.

Zajímavý je i výdaj 15.000,- za architektonickou studii a booklet. Šlo o obrázky, kterými přesvědčovali voliče, jak to tu bude všechno vypadat hezky, když je zvolí? Bez ohledu na nerealizovatelnost?

Rozdíl najdete i v položkách „fotografické a grafické práce“. Jednou jde o 15.000,-, podruhé o 16.200,-. Předpokládáme, že rozdíl by mohl vysvětlit dvorní fotograf PaS pan Pavel Dufek, správce diskusní skupiny PaS - Újezd nad Lesy - místo pro život.

Je možné, že po čase se objeví tvrzení PaS, že ta či ona položka patří tam a tam a jen to nebylo přesně uvedeno apod. Bez výpisů z účtu, darovacích smluv a faktur už se ale víc nedozvíme...

Nicméně kromě tohoto nesouladu pořádku není zodpovězena základní otázka, kdo uhradil 87 tis. a z čeho byla část kampaně

hrazena ještě před zářím 2018, když si PaS celou kampaň hradili sami?

V kalendáři zpět

Šli jsme tedy v kalendáři zpět až na samotný vznik kandidátky PaS. Ten je datován v doslova hraničním termínu až k 22. červnu 2018, kdy byla podepsána Dohoda o vzájemné spolupráci Pirátů a STAN. Překvapivě Příloha k ní č. 1 není na webu PaS podepsaná ani datována (u kandidátky na starostku za PaS, pí Kučerové, zkušené auditorky, je toto opomenutí překvapující). Samotné zaregistrování kandidátky trvá cca měsíc, než je kandidátka platná. Avšak v srpnu ani v červenci jsme žádné dary pro PaS nenašli. Až v červnu nás překvapil poněkud zvláštní dar ve výši 100 tisíc, připsaný na účet 18. 6. 2018. Tedy pouhé 4 dny před podpisem dohody! Dárce je ekonom, pan Ing. Michal Hanus, kandidát za PaS na nenápadném 10. místě kandidátky. Ovšem dar neposílá svým „ovečkám“ na Praze 21, ale ve prospěch Prahy 4. Byl za tím snad zájem na sebe neupozorňovat? Na webu PaS sám o sobě uvádí, že: „Jsem investorem do začínajících firem, kterým pomáhám vyrůst.“ To by totiž mnohé vysvětlovalo. Protože politická kandidátka PaS spíše vypadá jako „start-upový“ projekt, propojující svět byznysu a politiky, než ryzí politickou kandidátku. Nakonec mnozí z vás si jistě vzpomenu na předvolební náborový (a manipulativní) e-mail od kandidátek PaS, jenž byl velmi podobný všem náborovým textům pro byznys. Koloval Újezdem po internetu, resp. mailch a zval na setkání vyvoleného, který měl přivést další dva zájemce. Ti starší si jistě vzpomenu na obdobné náborové podvodné pyramidové systémy...

redakce

Podnikání v ČR a v EU aneb dotace jako parazit

Není podnikání jako podnikání. Mohl bych o tom hodiny vyprávět. Nejdříve jsem absolvoval delimitaci státního podniku, potom privatizaci obálkovou metodou. Bez grantů či všelijakých dotací. Pouze na běžný úvěr. Vůbec toho ale nelituji. Se společníkem jsme vybudovali to, co jsme od začátku chtěli. Malou prosperující firmu.

Dalším mezníkem mého podnikání byla výstavba squashového centra. Nebyla to nějaká vestavba či úprava staré haly na squash, byla to v Česku první výstavba sportovního centra pro squash na zelené louce. Stavbu centra jsme profinancovali se společníky z vlastních zdrojů, ale na šest squashových a dva ricochetové kurty jsme již museli hledat zdroje někde jinde. Dotace či granty z EU, regionální programy nebo co všechno teď existuje, byly v nedohlednu. Půl roku jsem vyjednával u finančních ústavů a leasingových společností leasing. Nikdo neměl zkušenosti se squashovým trhem a tak s leasingem kurtů nechtěl nikdo nic mít. Vyjednávání sice trvalo stejně dlouho jako postavení celého centra, ale nakonec se mi podařilo uzavřít osmimilionový leasing na čtyři roky. Co více si přát. Znamenalo to pouze kvartálně odvádět leasingové společnosti půl milionu a ustát to čtyři roky. Takové bylo podnikání po Česku.

Korupční podhoubí

A proč o tom tak obšírně píší. Když teď otevřu noviny nebo televizi, tak na mě vyskakují všelijaké kauzy. Čapí hnízdo, výstavba rybníků, sjezdovek, školicích středisek, sportovních center, penzionů, podpora „neziskovek“ a kdoví co ještě. A co mají tyto kauzy společného? Většinou byly nebo některé stále jsou financovány z dotací EU či jiných programů. A to je de facto podhoubí pro korupční jednání. Normální smrtelník se totiž k dotacím jen tak lehce nedostane. Většinou záleží pouze na tom, kam až dosáhnou jeho kontakty. A právě v této silně korupční době se mně do ruky dostala kniha autorů Ondřeje Vondráčka a Marka Havrdy

"Korupce jako parazit". Ano, jedním z autorů knihy je náš zastupitel pan Havrda za Piráty a STAN (PaS). Na tom by nebylo nic špatného, kdyby...

Kazatel

Pan Havrda nám v knize tak trochu káže vodu a přitom pije víno. Obecně mu korupce vadí, když z ní má prospěch někdo jiný, ale vůbec mu zřejmě nevádí, pokud z ní má prospěch on nebo někdo z blízkých. Kromě jiného je členem správní rady Schola Empirica z. s. a místopředsdkyní spolku je Edge Havrdová. To samozřejmě ještě vůbec nic neznamená. Spolek měl také svůj vývoj, který lze ovšem sledovat až od roku 2014, kdy byl vytvořen rejstřík spolků. Původní název občanského sdružení do ledna 2014 ve mně ale vyvolal úsměv - "Centrum pro veřejnou politiku". To je hezký název, co říkáte? Později došlo k přejmenování na Schola Empirica a v roce 2017 pouze k aktualizaci.

Listiny

Ve sbírce listin jsou pouze dokumenty o VH (valná hromada) a stanovы spolku. Ale žádná ekonomická data. „Strejda Google“ ale nakonec vydal výroční zprávy spolku za léta 2016 - 2018. A tady prosím zbystřete. Teď teprve nastupuje to podnikání po Evropsku.

Sání po Evropě

Výroční zprávy spolku obsahují i finanční zprávy. Jsou uváděny dotace na různé projekty. V roce 2016 činily v součtu z EU skoro 11 mil, z ČR 20 mil. Možná, že to byly dotace na dlouhodobější projekty, a tak je možné, že byly přiděleny již v letech minulých. To nelze z výroční zprávy z roku 2016 vysledovat. V roce

2017 samozřejmě některé projekty ještě pokračovaly, ale jsou zde další nové projekty za cca 18 mil z EU a 22 mil z ČR. V roce 2018 některé projekty stále pokračují, ale jsou tu další nové dotace na nové projekty a to za cca 23 mil z ČR.

Tomu říkám podnikání a parazitování na dotacích po Evropsku. Neexistují spravedlivé dotace, neexistují férové dotace, neexistuje spravedlivý systém přidělování dotací. Každá dotace ničí spravedlivé a férové podmínky, poškozují prostředí férové konkurence a poškozují slušné a férové občany či slušné podnikající firmy. Každá dotace vytváří prostor pro korupci a sama ve své podstatě je určitou formou „legální“ korupce. Jak ji tedy porazit?

Asi jsem stará škola a podnikání opírající se o dotační dary mi připomíná novodobé „socialistické“ přerozdělování peněz. To začíná odvodem peněz každého občana, aby si šikovný ziskatel dotace mohl udělat radost třeba nějakým čapím hnízdem. Stačí vědět jak a kde jako štika správně proplovat byrokratickými předpisy. To se to pak „podniká“, být jako pijavice přisátý na dotační programy, žít z dotací a přitom se tvářit jako podnikatel. Obdarovaný se však snadno může stát i předmětem nátlaku až vydírání. Na nejvyšší úrovni jsme toto již zaregistrovali například při odmítání ilegálních migrantů. Nechcete migranty? Tak nedostanete dotace.

Evropa se mění a mnohým přijde zřejmě normální získat dar, resp. dotaci jak od maminky či tatínka s malou osobní zodpovědností, avšak výměnou za část svobody. Dotace pak jsou zlem, které úspěšně napadá společnost jako parazit.

Jan Veselý

Topoly

Vybrat pro článek nové informace z ostře sledované kauzy topolů u Masarykovy základní školy je v podstatě nemožné. Všechny uveřejnitelné jsou k dispozici na webových stránkách obou účastníků sporu. Tedy Úřadu MČ Praha 21 a Újezdského STROMu (ÚS). Další jsou pak na Facebooku v diskusní skupině městské části, kde zaznívaly už i vyostřené věty na adresu p. Hartmana z ÚS. Tak snad začneme tou poslední a zásadní informací. ÚS se proti rozhodnutí Prahy 22 (Uhřetěves), která odsouhlasila vykácení, odvolal. A k dalším informacím přidáme i trochu jiný pohled na kauzu „Topoly“.

Kdo by si to pomyslel, když ještě za minulého režimu byl realizován projekt s dočasnou výsadbou topolů na 20 let, že se po více jak 30 letech stanou sporem trvajícím tolik měsíců.

Rozhodne magistrát

Odvoláním ÚS připravil pro děti a občany, kteří se těšili na otevření zastávky Rápošovská směrem do centra a bezproblémové přecházení, nejméně na dobu 30 až 60 dní další peklo. Přitom si musel být velmi dobře vědom toho, že správné řízení bude dál pokračovat u pražského

magistrátu do jeho rozhodnutí. Stažení ze strany radnice nepřichází v úvahu, věc by se jen vrátila na začátek.

Soud

Ať magistrát rozhodne jakkoliv, může se kterákoliv ze stran obrátit ještě na soud se správní žalobou. Její podání ale nemá odkladný účinek, nepřizná-li jej soud.

Otevřete zastávku

Tábor odpůrců rozhodnutí radnice by rád, aby byla alespoň otevřena zastávka

a rád by o tom i diskutoval. Bohužel jaksi nechce rozumět jedné zásadní věci. Kauza je v režimu správního řízení, věst debatu na toto téma je proto nyní bezpředmětná. Krom toho radnici bylo nejen magistrátem doporučeno, aby v době řízení do ničeho nezasahovala. ÚS totiž aktivisticky napadl úřad i starostu z podjatosti, ale spolek sám nenese žádnou odpovědnost, pokud by spadl kus stromu někomu na hlavu. Nebo by snad pan Hartman s pí Kazdovou a panem Roušarem dobrovolně za starostu platili doživotně trvalé následky úrazu či šli do vězení?



Nic ze stromů nepadá

Úsměvný je argument odpůrců, že ze stromů nic nepadá, a proto lze zastávku otevřít. Jejich mírnější verze zní, že sice padá, ale jen na chodník, nikoliv na zastávku. Zeptali jsme se proto pana zastupitele Duchka, co si o tom myslí, protože při nedávné obhlídce topolů si udělal pár fotografií. A při jejich prohlížení z nich spontánně udělal asi 3,5 minutový film. Najdete jej na YouTube pod názvem „Topoly u základní školy a zastávky MHD“ a pro představu stojí za zhlédnutí.

„Chodník byl posetý větviemi, zastávka jen málo. Ale to nic neznamena. Otevřete zastávku a už vůbec nezabráníte neposedným dětem, aby běhaly i po chodníku pod ní. Bohužel topoly jsou dost lámavé stromy a nepatří do zástavby, kde se navíc pohybují děti. Krom toho jsou hned za plotem a není mi jasné, jak je možné, že jsou tak blízko chodníku. Vždyť to není ani metr od jeho okraje. A mám tušení, že existuje něco jako doporučení, státní norma, na kterou odkazují příslušné zákony, že stromořadí nemá takhle blízko chodníku vůbec být. Ten je mimochodem místy zvlněný asi od kořenů, jak jsou stromy tak blízko. No a argumentace, že zrovna nyní nic nepadá na zastávku, a proto ji otevřeme, je asi takový argument, jako když vojákovi v zákopu řeknete, že se nemusí kryt, protože kulky, granáty a bomby protivníka většinou padají do sousedního zákopu.“

Transparentnost

Odpůrci soustředění kolem ÚS se také dotazují, proč radnice nezveřejnila úplně všechny dokumenty.

Vysvětlením je, že probíhá správní řízení pod vlivem napadení z podjatosti. A radnice v budoucnu nechce tahat za kratší konec, protože bude nadstandardně otevřená. Toho aktivisté dokážou často až mimořádně zneužít, přestože sami nic zveřejňovat nemusí.

Nakonec při prošetřování grantového projektu spolku ÚS „Revitalizace prameniště Běchovického potoka“ mu magistrát také doporučil, aby nic nezveřejňoval a ÚS se tím velice rád a ochotně řídil. Pro stejný postup naši radnice tedy musí mít nyní pochopení.

Co bude dál?

Musíme vyčkat na rozhodnutí magistrátu, který buď potvrdí rozhodnutí o vykácení, nebo jej zruší a řízení skončí. Může jej také změnit a teoreticky ještě může věc vrátit k novému projednání na Prahu 22 kvůli případným procesním chybám.

Perspektiva

Městská část je připravena revitalizovat

plochu po vykácení topolů i provést náhradní výsadbu. Podle nás k tomu časem dojde tak jako tak. Z kauzy se stal totiž politický boj Újezdského STROMu, resp. Otevřeného Újezda a ve skrytu i PaS. Uvidíme, jak to bude s kácením na pronajatém pozemku „Bartoloměj“ (viz článek „Proč jsme varovali před spojením PaS a OÚ“). Na něm prokazatelně mizí dřeviny a jsou zakládány ohně. V tomto případě ovšem ÚS nijak neprotestuje. Po vykácení třetiny nesporně téměř uschlých topolů bude stromořadí vypadat jako chrup starce. Estetická hodnota bude nevalná a topoly jsou stromy snadno se lámající. Provést výsadbu nových stromů do vzniklých mezer je neperspektivní, neboť vzrostlé stromy je budou utiskovat a mladé výpěstky budou svádět nerovný boj o vodu a živiny.

Ani betonová zídka plotu a samotný chodník sazenicím růst neusnadní. Ba právě naopak. Prostě původní projekt s topoly u školy tak koncipován nebyl.

Krom toho toto stromořadí není ani jako nějaká významná historická alej, která vás někam dovede, ale je za plotem, čímž je i potlačen liniový prvek stromořadí.

V jistém smyslu sice několik málo topolů poskytuje ochranu před letním sluncem atletickému hřišti, ale dva měsíce v létě jsou prázdniny...

Trochu jiný pohled na kauzu

Po zhlédnutí výše zmíněného videa p. Hartman vypěnil a napadl jej na Facebooku. Mimo jiné i pro jeho emotivnost. Moc slávy mu to ale nepřineslo. Asi si neuvědomil, že tím i mimoděk ukázal na problém Újezdského STROMu. Chladná přemíra IQ na úkor EQ je častým zdrojem neústupného odmítání, příčinou neusmiřené a neschopnosti vyjednávat. Je potřeba ale říci, že nositelé takových vlastností za ně nemohou, leč měli by si je pomocí svého IQ uvědomovat a umět je korigovat.

Rozvášněný p. Hartman v Běchovicích

Z doposud neznámých příčin přenesl p. Hartman svůj hněv na okolní svět i do facebookové diskusní skupiny městské části Běchovice. Nejdříve se otíral o zastupitele Duchka, ovšem tamní diskutující vůbec nechápali, o co jde. Pak se kvůli jednomu názoru na kauzu „Topoly“ pustil i do běchovického starosty p. Martana a dožadoval se jeho omluvy. Ten s ním ale udělal krátký proces a než začal pan Hartman vydatně škodit i v Běchovicích, napsal mu, že jej považuje za psychicky nemocného člověka a ze skupiny jej na přání diskutujících vyloučil.

Rozvášněný p. Hartman v Újezdě nL

Nejvíce trpěla škodlivě obtěžujícím projevem p. Hartmana újezdská

facebooková skupina městské části. Byl plný nutkavého reagování na vše, bez jediné známky sebereflexe, obviňování všech, jen ne přiznání si vlastní chyby ze zanedbání péče o topoly. Přitom bezmála 8 let měl Újezdský STROM ve vedení radnice své lidi. Pan Roušar jako starosta chodil do ZŠ vyučovat paměťovou metodu každý týden. To si nikdy nevšiml, že topoly už tehdy potřebují péči? Jak tedy probíhala inventarizace dřevin za vlády právě „zeleného“ starosty, velkého ochránce každé větvičky? Zřejmě jej více zajímala „alej“ z poházených klád v Čentické ulici podél školy a hřiště, aby zde nemohl nikdo z rodičů dočasně zastavit s dětmi do školy a pak místo klád vznikla asfaltová cyklostezka... Výsledek se ale dal očekávat. Stejně jako v Běchovicích i zde se zvedla vlna nebyvalého odporu proti p. Hartmanovi a starostovi a správce skupiny, p. Samec, přistoupil k jeho zablokování.

Rozvášněný Hartman u PaS

Překvapivě jinak příznivě nakloněná diskusní skupina ÚnL – místo pro život, která je neformálně pod správou PaS (Piráti a STAN), začala (prostřednictvím správců) p. Hartmanovi blokovat diskuse a klást požadavek, aby svoji kauzu „Topoly“ převedl do diskusní skupiny Újezdského STROMu. To už je co říci.

Do roka a do dne - několik paradoxů

Byl to právě p. Hartman, který přesně před rokem postavil svoji volební rétoriku silně na pranýřování soukromých potíží p. Duchka, přestože znal jejich zdravotní příčiny. Už tehdy se mu dostalo reakcí, že by tancoval i na hrobě mrtvého. A přesto facebooková diskusní skupina „Újezd nad Lesy - Praha 21 - Diskusní fórum“, kterou založil a spravuje p. Duchek, je jedinou, která vůči p. Hartmanovi žádné omezení nečinila... To jste to dopracoval, pane Hartmane, že Vám nakonec zůstala svobodně k dispozici jen platforma toho, kterému jste osobně před volbami nejvíce škodil.

Inu, mnohdy jsou důležitější skutky, než slova a stranická příslušnost. A Vy, pane Hartmane, máte o čem přemýšlet. Například o tom, zda by pro Újezd nebylo nejlepší, kdybyste se z veřejného prostoru stáhl do ústraní. Protože trochu teď působíte jako inspektor Javert z románu Bídnicí, který pronásledoval za krádež chleba odsouzeného na galeje Jeana



Michael Hartman Zmizel mi příspěvek, kde jsem se bránil neoprávněnému napadení ze strany starosty Běchovic Ondřeje Martana 😞 Ze by to tu nějak ovládly Běchovice? 😞

4 h · Upraveno



Michael Hartman Reakci na napaení v tomto vlákne a pokus o uvedení na pravou míru jsem umístil zde: <https://www.facebook.com/groups/prahabechovice/permalink/10158928004834972/>

4 h · Upraveno



Pavel Dufek Určitě to zde Běchovice neovládly. Diskuzi zde zamykám.

4 h

Valjeana a nakonec sám skočil do Seiny, když si uvědomil, jak se ve Valjeanovi mýlil.

Humoru není nikdy dost

Pobavení na Facebooku p. Hartman ale vyvolával, když všem do umdlení sděloval, že Újezdský STROM má na topoly znalecký posudek s kulatým razítkem. Kulaté razítko se stalo symbolem mnohé diskuse. Jak malé dítě. Dokonce si jej i ofotil a dával ke komentářům, abychom všichni věděli. Konstatujeme proto, že pan Hartman opravdu má kulaté razítko. Ovšem když začal sdělovat něco ve smyslu „Fakta a mýty“, vyvolával opravdové veselí. Podle pana Hartmana, prořezání vzrostlých

topolů přijde na pár korun. Jeden strom za pár stovek. A prý na to má firmu. Ovšem když ho diskutující požádali o kontakt, že by si nechali prořezat stromy na zahradě, kontakt si sobecky nechal jen pro sebe. A spíše černým humorem je i fakt, že v diskusi často šermoval požadavkem základní školy, která se na Újezdský STROM měla obrátit o pomoc v boji o záchranu topolů se zlou radnicí. Jenomže jak nakonec sám přiznal, šlo o předsedkyni školního sportovního klubu a pak o bližší nespecifikovanou diskusi s ředitelkou školy a s jednou učitelkou. Podle všeho tedy žádný oficiální



Michael Hartman Vážená paní, smutné je, že nás o vstup do řízení a hájení stromů požádala přilehlá škola. Tak asi tolik. Zřejmě samí ekoterosristi.

To se mi líbí · Odpovědět · 1 h

požadavek s kulatým razítkem od statutárního zástupce školy neexistuje... Toto je tedy až téměř neskutečný příběh o 33 topolech, kterým jsme již díky panu Hartmanovi a za ním v pozadí pí Kazdové a p. Roušarovi, všichni z Újezdského STROMu a Otevřeného Újezda, mnozí unaveni.

redakce

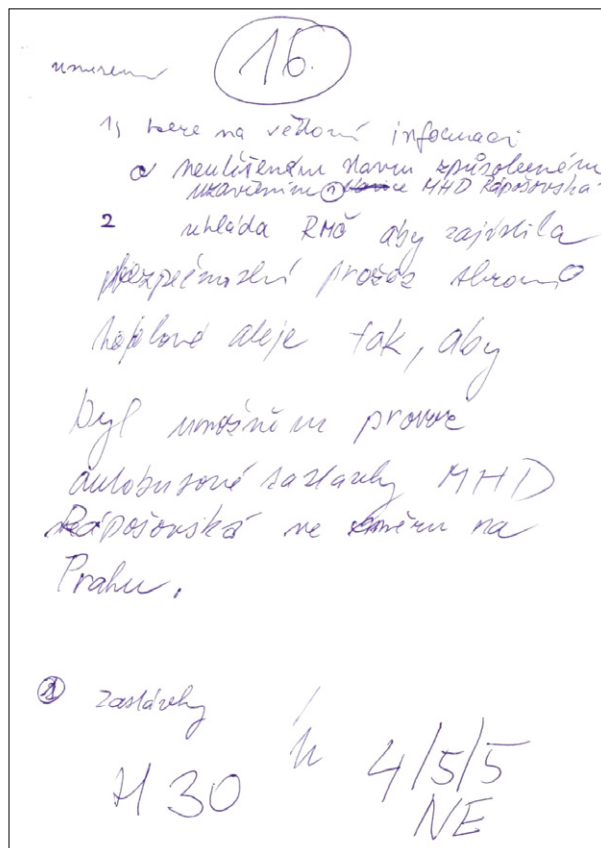
Nekonstruktivní potížišta

Na zářijovém zastupitelstvu podal zastupitel Roušar poněkud nesrozumitelně napsaný návrh na usnesení ohledně prořezu topolů u ZŠ a otevření zastávky Rápošovská, který ale návrhová komise, vedená zastupitelem Duchkem, měla problém řádně přečíst. Pan Roušar proti tomu však začal vehementně protestovat a pokřikovat na starostu, že si svůj návrh přečte sám, čímž se bez skrupulí domáhal akceptování porušení jednacího řádu. Nebylo ale chybou p. Duchka, že jen s obtížemi četl nepřipravený návrh p. Roušara, protože stejné potíže měla při čtení i zastupitelka Dastychová, taktéž členka návrhového výboru. S následným přepisem textu do hlasovacího programu se poté potýkali i úředníci. Po 8 hodinách zasedání a koukání do monitorů se nebylo nikomu z uvedených co divit, že luštili onen čmaropis. Přesto začala Újezdem kolovat fáma o „utiskovaném bojovníku“ panu Roušarovi a dehonestaci jeho návrhu. Zveřejňujeme tedy text (zmenšený), návrhu na usnesení, který zastupitel Roušar předložil zastupitelstvu ke schválení. Můžete si sami udělat představu, jak obtížné je s některými zastupiteli, kteří si pořad něco vynucují, konstruktivně pracovat a jak přistupují k práci zastupitelstva, když místo řádně připraveného návrhu předloží čmaranici na kusu papíru. Každý se může přesvědčit, jak podává návrhy na usnesení bývalý starosta a místostarosta, který ruku v ruce s p. Hartmanem v minulosti neustále ostatní poučoval, jak se mají podávat návrhy na usnesení.

Je totiž potřeba ještě dodat, že návrhy mají dle JŘ ZMČ nejdříve projít projednáním radou MČ v rámci žádosti o zařazení konkrétního bodu do programu jednání zastupitelstva. Nestalo se. Aby zastupitel ale nebyl nijak krácen, má možnost svoji žádost ještě podat při schvalování programu jednání zastupitelstva při jeho zahájení. Zastupitelstvo panu Roušarovi vyšlo vstříc a jeho žádost byla zařazena do programu jednání jako poslední bod. Jaká to změna oproti dobám, kdy byl ve vedení radnice a opoziční návrhy smetl šmahem ze stolu jeden za druhým právě i s odkazem, že nebyly podány v souladu s JŘ. Návrh na usnesení byl ovšem především populistický. Pan Roušar velmi dobře věděl, že probíhalo rozhodovací řízení na Praze 22, zda topoly vykáčet či nikoliv, a v té době nebylo možné jakkoliv s topoly manipulovat. Přesto návrh podal. Avšak neměl jej nejen z domova připravený, vytištěný, ač věděl, že jej bude chtít zařadit do programu jednání ZMČ, ale nezvládl si jej ani pečlivě připravit za 8 hodin jednání ZMČ. Načmáraný text na poslední chvíli se škrtním, přepisováním a odkazy na kraji papíru hodně vypovídá o tom, jak přistupuje k této kauze, ale i k zastupitelstvu, aby se současně s drzostí sobě vlastní dožadoval od jiných bezchybného přečtení

hned napoprve. Tak takhle, pane Roušare, určitě nic pro své voliče nevyjednáte. Váš návrh nebyl a ani nemohl být z uvedených důvodů zastupitelstvem přijat.

redakce



inzerce

Naše společnost B3 Office Centre, a.s. působí na trhu již 15 let v oboru pronájmu kancelářských prostorů administrativní podpory obchodních společností.

Nabízíme:

- Pronájem - kancelářské prostory a administrativní podpora obchodních společností.
- Parkování - bezpečné a jisté parkovací místo na Barrandově s non stop provozem
- Zasedací místnost - prostorná zasedací místnost pro jednání, kuchyňka, WC, WiFi
- Virtuální sídla firem - včetně dalšího servisu (pošta, recepce, zasedací místnost, atp.)



B3 OFFICE CENTRE



B3 Office Centre, a.s.
ing. Kateřina Grossová
IČO: 26139154
Sídlo: Geologická 575/2
152 00 - Praha 5
Tel.: 00420 777 694 541
e-mail: grossova@b3office.cz

inzerce

VÝUKA SQUASHE

kde: Sportarena Praha 10, Dubeč

kontakt: j.zajpt@seznam.cz, tel. 602 313 840

2. třída časq, 20 let praxe

pro děti:

squashová škola
individuál i skupiny
podpora ČASQ a MŠMT



pro dospělé:

individuální výuka
ve dvou hráčích
příznivé ceny

#BEACTIVE SPORT DRIVE

Už je to za námi aneb na co jsme si vzpomněli

Od posledního čísla „Magazínu OKO“ už uběhlo hodně vody (uznávám, že vzhledem k současnému počasí je to trochu rouhavé tvrzení), a protože toto číslo by mělo být poslední, rád bych vám, tak jako v minulosti, podal stručnou zprávu o tom, co se dělo ve vlčácké smečce 23. skautského střediska „Douglasska“. Bylo toho hodně, ale pokusím se vybrat jen pár akcí, aby zbylo místo v magazínu i pro mé kolegy.

Začal bych zářím minulého roku a našim „zahajovacím táborovým ohněm“. Původně jsme mívali naše zahajovací táboráky u kluboven na Rohožníku, ale



protože změna tradic není občas na škodu, rozhodli jsme se uspořádat náš loňský táborák trochu netradičně. V pásmu Brd je kopec Plešivec nazývaný „Brdským Olympem“ a právě na něj jsme z jednotlivých stran uspořádali hvězdicový výstup (každý oddíl – vlčata, světlušky a skautky a skauti z jedné světové strany), abychom se na vrcholu radostně setkali a zapálili slavnostní oheň. Povedlo se a to také hlavně díky Fabiánovi, duchu brdského pohoří, který nad námi držel ochrannou ruku.

Vlastně i vánoční výpravu jsme měli trochu netradiční. Protože kromě vlčat máme i družinu „Tygříků“ (kluci od 5 do 7) zvolili jsme přespaní v klubovnách s nočním programem a sobotním výletem do zimní krajiny u Střezimíře. Přežili všichni, a tak ve všech rodinách proběhly Vánoce v klidu a míru.

A pomalu jsme se přehoupli do letošního roku – ještě před jarní výpravou jsme se jeli podívat do malé ZOO v Chlebech (blízko Nymburka), ale trochu nás zradilo počasí, a tak jsme záviděli těm zvířátkům, která byla v suchu a teple ve svých klecích, pravda s výjimkou těch, která plavala ve velkém akváriu. Možná nám některá naopak záviděla naší volnost a možnost jít si kam chceme.

A tuto možnost jsme využili právě při „jarní výpravě“. Nevím, jestli opravdu všichni chtěli jet zrovna do Volyně, ale protože to bylo jediné místo, kde se nám podařilo, díky ochotě volyňských skautů sehnat pro všechny ubytování v jejich klubovnách, nezbylo ostatním než se s tím smířit. Volyně je menší městečko s historickým jádrem ležící zhruba mezi Strakonice a Vimperkem, obtákané říčkou, překvapivě nazvanou Volyňka. A cože nás tam čekalo? Noční pátrací hra pro skauty v historickém centru, sobotní celodenní výlet na keltské hradiště Věneč, jehož původní kruhové opevnění dalo pravděpodobně místu jeho název, a zakončení ve Čkyni (vyslovení názvu vesničky si všichni vyzkoušeli). V neděli potom jako malá třešnička na dortu

malování obrázků přírodními barvami (většinou vznikaly dva duplicitní obrázky – jeden na papíře a druhý na rukou či oblečení mistra) a závěrečná fotbalová bitva – vedoucí versus výkvět vlčat.

Dík všem, kteří dočetli až sem, za trpělivost a můžu je utěšit, že zbývá už poslední akce – květnový cyklovýlet. Opět jsme trochu pozměnili tradici – protože tento rok se sešli cyklovýletníci poněkud menší, nevycházeli jsme se na obvyklou třicetkilometrovou trasu, ale jeli jsme se podívat na rozhlednu Doubravku v lesoparku mezi Dolními Počernicemi a Černým mostem. Jediný malý problém nás čekal hned na začátku. Z doby „předjednosměrkové“ jsme měli zažitou trasu z Rohožníku k blatovské čističce odpadních vod, ale teď jsme museli jet pozorněji, abychom respektovali dopravní předpisy a ve zdraví k čističce dojeli. První zastávka nás čekala na multifunkčním hřišti, kde si ještě před naší cykloputí všichni na „dopravním hřišti“ vyzkoušeli, co která značka znamená, vyslechli si instruktážní Zajdovu přednášku a zjistili, co je na cestě čeká. My jsme naopak zjistili, co můžeme čekat od nich, takže úvodní akce byla oboustranně prospěšná. A pak už hurá k běchovickému rybníku, vyfunět první kopec na Vinice a Dolní Počernice a po cyklostezce přírodním parkem Klánovice – Čihadla k poslednímu kopci na naší trase, kterým jsme se vyhoupli k rozhledně Doubravka. Rozhledna Doubravka vznikla v minulém roce a jedná se o opravdu zajímavou stavbu – na konstrukci bylo použito akátové dřevo. Když někteří viděli, že se jedná o tenké kmínky, váhali, jestli se na vrchol ve výšce 20 metrů vydat, ale odvaha zvítězila nad obavami a pohodlností a všichni těch 98 schodů na vrchol vyšlapali. Cestou zpátky jsme si ještě projeli novou cyklostezku z Běchovic do Újezda a pak už nám zbývalo kola uklidit a těšit se na prázdniny a náš letní tábor.

Jan Jacek



Vydal: Spolek OKO, IČ 03973115, Hodkovská 2558, Praha 9, 190 16, **Facebook:** <https://www.facebook.com/spolekoko.cz>, **Webové stránky:** <http://www.spolekoko.cz/>, **Bankovní spojení:** 2200826164/2010, **Periodicita:** občasník ■ **REDAKCE ČASOPISU – Šéfredaktor:** Jiří Lameš, **Redakční rada:** Jan Jacek, Jiří Lameš, Jan Veselý, **E-mail:** redakce@spolekoko.cz ■ **Vytiskla:** tiskárna BETIS spol. s r.o. ■ **Cena:** zdarma do schránky, **Náklad:** 3500 ks ■ Otištěné články nemusí vždy vyjadřovat názor vydavatele, ani redakce. Za obsah článku ručí jeho autor. Texty nebo jeho části včetně obrazového materiálu mohou být přetiskovány pouze se svolením redakce. Časopis není nikterak financován z veřejného rozpočtu a nemá žádnou spojitost s ÚMČ Praha 21. Otištění příspěvků proto nelze nárokovat. O zveřejnění příspěvků rozhoduje redakční rada a šéfredaktor. ■ Vyšlo v říjnu 2019

Vzdělávací ústav: Zastupitelstvo MČ Praha 21
Obor vzdělání: Opoziční práce pro občany

Ročník: První
Školní rok: 2018/19

VYSVĚDČENÍ

Jméno: Piráti a STAN (PaS), Otevřený Újezd (OÚ) a TOP 09

Rok narození: 2018

Chování	Při jednání červnového zastupitelstva vyrušovali nekonečnými technickými a faktickými poznámkami žáci M. Havrda (PaS) a P. Roušar (OÚ), kvůli čemuž zůstalo zastupitelstvo celý druhý den po škole. Ve zprávě dají, na Facebooku aj. žáci PaS a OÚ v průběhu roku psali nepravdy, bludy a dehonestace. Otravně často v průběhu roku fňukali, místo aby pro občany efektivně pracovali a jednali.	3
Komentovaný předmětový prospěch		
Návrhy na usnesení	Ani po roce nezvládají žáci řádné podání návrhu na usnesení v souladu s jednacími řády. Buď se podání nenaučili, nebo se ani nesnaží. Ojedinělou zpupnost prokazuje bývalý starosta Roušar, který zarputile podává své návrhy ve formě naškrábaných motáků bez domácí přípravy. Vzhledem k tomu, že pro zastupující občany je však tato odbornost nezbytná, měli by zvážit přechod na studium lehčího oboru.	5
Základy hlasování	Někteří žáci stále nepochopili, že k odhlasování čehokoliv v radě i zastupitelstvu nestačí pouze přítomná většina, ale nejdříve musí být rada i zastupitelstvo usnášeníschopné. Tedy musí být přítomna nadpoloviční část členů rady nebo všech zastupitelů. Jde sice o jednotlivce, ale i tak jde o ostudu.	3
Finanční matematika	Dobře si umí spočítat výhodnost čerpání evropských i místních dotací - M. Havrda, M. Hanus (PaS), M. Hartman a pí Kazdová (OÚ) i neoprávněné výplaty - P. Roušar (OÚ). Stejně tak odměny za členství v dozorčí radě po získání mandátu zastupitele - P. Říha (PaS). Pí Čechová (TOP 09) se na výbornou naučila počítat již na kauzách v minulých letech, a proto byla ze zkoušení osvobozena.	1
Mandátová matematika	Přepočítali se se „startupovou“ investicí do atrakcí s agregovanými výdaji ve volební kampani. Získali sice dost mandátů, ale špatně si spočítali následný koaliční potenciál. Takové diletantství je v politické ekonomii (obzvláště u velkých stran) nepřipustné, protože nikdy nevede k získání křesla v radě MČ a tito žáci nejsou pro své voliče žádným přínosem.	5
Plavání	Tento předmět je zcela dobrovolný a například student M. Havrda (PaS) v něm v minulosti již prokázal, že mu nečiní potíže proplovat na výbornou různými styly nejen na Praze 21 (před registry utajená smlouva za 58 tis.), ale i v tzv. „zátoce sviní“ * (zveřejněné smlouvy za 63 tis., 621 tis. či bez uvedené hodnoty) s firmou ve vlastnictví manželky.	1
Transparentnost	Podle zpráv z Kontrolního výboru je zjevné, že pod vedením K. J. Čechové (TOP 09) úřad transparentní příliš nebyl. Pozitivní je, že po volbách 2018 již nemusí z transparentnosti skládat reparát stejně jako OÚ. PaS jsou transparentní, ale nedej bože, že si někdo jejich transparentnosti všimne a začne se ptát na to, co zveřejnili. Pak už tak otevření nejsou – viz volby 2018.	4
Občanská výchova	Žáci protestovali kvůli hasičské zbrojnici atd., ale tím jejich zastupitelský postoj skončil. Horké kašany za ně zvedl P. Duchek a podal návrh na prošetření kauz. Neoprávněně kritizovali vedení radnice za kde co, p. Roušar s pí Čechovou moralizovali z jedné lavice, ve které zatím odseděli jeden rok, a pí Kučerová z PaS vytáhla do boje proti fotbalovému hřišti. Vyjednávat se ale stále nenaučili.	3
Přírodopis	Celé roky se studenti OÚ nezajímali o topoly u školy a když se konečně v roce 2019 spustila kolem nich kauza, všimli si, že třetina z nich je suchá. Pí Čechová nijak nereaguje a nelze tedy ověřit, zda vůbec ví, jaké stromy byly v tomto předmětu probírány. Prvněáci PaS jsou zdrženlivější, ale začali si enormně všimnat přebujelého roští. Škoda, že v tomto ročníku roští nebylo probíráno.	4
Mediální propagace	Především PaS výborně zvládají psát o věcech jinak, než se staly. Obstojně i ovládají dělat ze sebe hloupé. Dokážou zveřejnit jen část informace, která vypadá negativně, a čekají, zda si toho někdo všimne. Čtenáři, kteří vyhledají zbytek, se pak za břicho popadají, neb informace je ve skutečnosti pozitivní. Takové komunitní žertování s dobrým koncem doposud v Újezdě chybělo.	1

Třídní důtka: K. Jakob Čechová a Blanka Charvátová za bídou docházku

CELKOVÝ PROSPĚCH

Neprospěli, ale mají celé tři roky na opakování

*Zátoka sviní – MČ Praha 10, které se tak v médiích přezdívá kvůli tamním kauzám i zkorumpovaným osobám spjatým s radnicí