

„Neúspěch referenda by nebyl tragédií. Tragédií je jeho nevyhlášení. Naše víra a odvaha jít dál je však stále na prvním místě.“

Petr Duchek, zmocněnec přípravného výboru

Fakta • Reportáže • Kultura • Sport • Názory • Komentáře • Příroda • Historie • Rozhovory

Ostuda městské části: O referendu rozhodne do 30 dnů soud

ECHO NIKDY NESPÍ

Při projednávání návrhu na konání referenda na ZMČ dne 19. 3. 2018 prozradil bývalý místostarosta Roušar do videozáznamu, že starostka k tomuto bodu svolala na 15. 3. 2018 zastupitele ke strategické poradě. Probrán byl i utajovaný právní rozbor návrhu na konání referenda objednaný radou MČ. Avšak z jednání starostka vyloučila nejen veřejnost, ale i zastupitele Duchka. Jako zmocněnec přípravného výboru referenda by prý byl ve střetu zájmů.

Nešlo tedy o omyl starostky, ale o zjevný úmysl, neboť pro hromadné oslovení zastupitelů je používána jedna e-mailová adresa, která automaticky rozesílá zprávy všem zastupitelům. Zde si však starostka dala práci a zadala každou e-mailovou adresu jednotlivého zastupitele zvlášť. Jak však může být ve střetu zájmů zastupitelská a přímá demokracie? Nejde právě starostce spíše o moc místo o demokracii? Zachycená slova radních Jeníčka a Jenšovské po vystoupení p. Roušara by pro toto mohla být jistou indicií. Zodpovědný přístup v nich rozhodně nehledejte.

Jeníček směrem k radní Jenšovské a zast. Roušarovi: „By se to mohlo pěkně smíchat s tou peticí. To by bylo dobré.“ Jenšovská: „To by byl dobřej guláš.“ Jeníček: „By zase mohl vystoupit. Víš jako.“ Roušar: „Jako v jakým směru?“ Jeníček: „Duchka zase trochu podpořit. To děláš dobře. Moc sympatií si nezískáš, hlasů taky ne, ale dobře to děláš.“ A došlo na hlasování. Jeníček: „Co mám dělat?“ Jenšovská: „Být PRO.“ Jeníček: „Já jsem PROTI. Já nehlasuju.“ Jenšovská: „Ať to dokončíme.“ Jeníček: „Mně to je jedno, ty jo.“



3	Slovo šéfredaktora	7	Z radnice a zastupitelstva
4	Oko uvádí na pravou míru	8-10	Referendum
4-5	Školství a vzdělávání	11-13	Názory občanů
6	Záhady, tajemno, víra	14	Poliklinika Blatov
6	Skautské putování	15	Cenzura Újezdského zpravodaje
7	Komentář	16	Aktivní Spolek OKO

Příběh újezdského referenda – 1. díl

Všelidové hlasování, jak se referendu česky říká, je v některých zemích něco tak samozřejmého, že se koná i několikrát ročně. Například Švýcarsko je v tomto směru dobrým příkladem. Proč tomu ale není podobně i u nás? Odpověď by mohla být dlouhá, komplikovaná, zahrnující spousty aspektů. Zkusím to jen částečně vysvětlit, v dalších článcích se dočtete více.

Mám pocit, že u některých politiků převládá především mocenské myšlení. A protože věc (a s ní spojené peníze), o které se hlasuje, nemají při referendu zcela pod kontrolou, odmítají ho.

Také se mi zdá, že některým politikům je překážkou jejich obrovské ego a zhrzenost, že právě oni nepřišli s referendem první. A tak spřádají konstrukce, proč referendum od někoho jiného nejde vyhlásit.

Další v něm spatřují ohrožení své funkce, kterou by tak hrozně rádi vykonávali snad až do smrti, protože jsou nebetyčně přesvědčeni, že ji vykonávají dobře.

Jiní se zase bojí, že konání referenda odhalí jejich špatnou komunikaci s vlastním lidem, což si nechťejí přiznat.

Ať je to jak chce, vždy je to více o nadřazeném pohledu vrchnosti, méně o skutečné snaze zjistit názor lidu.

Tací politici ale nejsou politiky pro 21. století a pro své obstrukce nakonec dojdou k jednomu paradoxu. Když totiž svým hlasováním na zastupitelstvu nevyhlásí referendum, vyhlásí tím současně válku vlastním, demokratičtější smýšlejícím občanům.

Ověřitelná fakta

Zde zdánlivě odbočím. Překvapují mě názory našich odpůrců, podle kterých je naše snaha o vyhlášení referenda účelová, volební atd. Kdyby se šířitelé těchto názorů jen trochu víc zajímali, zjistili by, jak hluboce se mýlí. Nejspíše zaměňují svůj pohled na věc za náš. Už v minulém volebním období jsem stál například za dodnes nepřekonanou peticí co do počtu petentů během několika dní ohledně návratu autobusové linky č. 109. Do voleb ale zbývalo 2,5 roku.

Pak přišla snaha o vyhlášení referenda kvůli kasinu na Rohožníku. Sice ve volebním roce 2014, ale to proto, že jsem čekal na rozhodnutí rady MČ, která odmítla nabídku magistrátu na vyhlášení nulové tolerance, v roce 2013. A dříve neexistoval soudní nález, dle kterého mohou obce hazard ze svého území vytlačit. Referendum zastupitelstvo tehdy také nevyhlásilo, ale blížily se volby a volební sliby politiků vypadaly nadějně. Bohužel po volbách se z volebních slibů i povolebních dohod stala jen prázdná slova.

Coby člen Patriotů také nemohu opomenout, že Patrioti šli v Újezdě nad Lesy do voleb již

v roce 2014 jako jediní s programem na aktivní využívání referend (bod č. 10 volebního programu).

Tedy u nás se nejedná o nějaký krátkodobý populismus, ale o dlouhodobé a průkazné usilování o otevřenost a transparentnost, ve které jsou Patrioti ze všech místních politických uskupení nejdál.

Proto bylo referendum právě od nás naopak snadno předpokladatelné. Ale přiznáváme, že k jeho uspořádání výrazně dopomohla i direktivní komunikace starostky s lékaři, nájemci i veřejností.

Dokonalý obrat

S těmi všemi mělo vést vedení radnice jednání už před rokem 2016, protože zdravotní středisko na Rohožníku (ZSR) bylo již tehdy ve špatném stavu a budova Ideal Luxu (IL) nebyla k dispozici. Ale bylo ticho po pěšině. Pouze rada MČ horlivě až zuřivě usilovala o prodej pozemků pod budovou IL. Ovšem ozvaly se nesouhlasné názory, vyjadřující mnohé obavy, a vznikla petice proti prodeji pozemků, kterou spoluvytvoril i Spolek OKO a Krajina pro život. K prodeji nakonec nedošlo a v následujícím roce naopak městská část koupila budovu IL.

Podivné je, že tehdy stačilo radě MČ k dokonalému obratu o 180° pět stovek petentů, včetně přespolních. Zatímco dnes jí pro pouhé vyhlášení referenda nestačí ani 2,5 tis. pouze újezdských signatářů žádosti o vyhlášení!!

Občané se zajímají

Někdy od konce září 2017 nás postupně oslovovali občané. Zajímali se, zda o rušení ZSR víme, zda o něm budeme psát a nakonec co s tím budeme dělat. Tento dotaz byl nejroztomilejší, jako bychom byli nějakí četníci. Odpovídali jsme ale pořád stejně, že situaci zatím monitorujeme a vyhodnocujeme.

Starostka „informuje“

V červencovém ÚZ starostka napsala, že začínají pracovat na studiích rekonstrukce budovy IL, ale v září už psala o jedné studii. A ta měla být představena v prosinci 2017. Jak víme, došlo k tomu až v březnu 2018 a vyvedení studie

odpovídalo spíše domácímu úkolu žáka stavební průmyslovky. Ovšem za 300 tis. Téměř v dokonalém utajení až do března 2018 též zůstala informace, že letní zadání na vypracování studie již obsahovalo využití budovy IL i pro policii. Tím ale nevychází podlahová plocha pro záměr přestěhovat ZSR a je nutné ještě obestavit celé 3. NP. Představa moderní polikliniky pro 21. století tak poněkud uvadá. O tom všem však starostka za TOP 09 do března 2018 minimálně v ÚZ a na ZMČ veřejnost neinformovala. Stejně jako o zhotoviteli studie - firmě se sídlem v Ostravě, která byla vybrána tzv. „napřímo“. Tedy bez výběrového řízení, na základě jisté vnitřní směrnice. Asi nepřekvapí, že firma je podporovatelem TOP 09 a v letech 2009 – 2014 svoji štedrost vyjádřila částkou 750.000,-. Ještěže vrabci umějí cvrlikat a starostka má údajně kladný vztah ke všemu ptactvu.

Komunálníci „informují“

V listopadovém ÚZ starostka oznámila, že ZSR je ve velice špatném stavu (kam ho ovšem nechali s péčí řádného hospodáře všichni dobří komunálníci v radě dojít) a rekonstrukce za provozu není možná.

Dále starostka sebevědomě uvedla, že u budovy IL bude konečná zastávka MHD. Ta tam ale již je, a pokud je myšlena pro přímé spojení z Rohožníku, tak v té době nic vyjednáno nebylo. Ani na tuto otázku, tedy kdy bylo jednání s DP a s ROPIDem, mi radnice dodnes neodpověděla. Však také v posledním ÚZ je uvedeno, že jednání bylo až letos v lednu 2018. Starostka si asi myslí, že pracuje v zemi, kde dnes znamená již zítra...

Poslední kapkou,

po které jsme přistoupili k naší aktivitě, bylo jednání zastupitelstva v prosinci 2017. Koalice mi odmítla zařadit i zcela neškodný bod „Informace o ZSR“ do programu jednání (Když má někdo čisté svědomí, podat informace nemůže být přece problém) a následně starostka odmítla odpovídat na interpelace s tím, že se nejmenuje Čechová. Tím bylo definitivně rozhodnuto.

Petr Duchek



Milí čtenáři,

než jsem stačil vymyslet, co budu psát do úvodníku tohoto čísla, jedno téma přišlo samo. Po březnovém Újezdském zpravodaji (ÚZ) mi byl často kladen dotaz, zda budu reagovat na úvodník starostky, který byl z větší části věnován mé osobě. Původně jsem nechtěl reagováním na výmysly, protimluvy a bláboly vůbec ztrácet čas. Když se mě ale na reakci s konstatováním, že bych reagovat přece jen nějak měl, zeptal už snad třicátý člověk, trochu jsem změnil názor. Malou reakci jsem uvedl ve sloupku zastupitele dubnového ÚZ, nicméně reagovat na celý myšlenkový výron nehodný postavení starostky považuji stále spíše za ztrátu času i tiskového prostoru našeho magazínu.

Úvodník starostky překvapivě zabral téměř celou stránku, zkrácen byl obvyklý obsah čísla a dokonce byla i odstraněna tradiční archivní fotografie starostky pro 21. století. Ta se místo řešení problémů městské části zaměřila více na své osobní animozity s prvky segregace nejvíce vůči mé osobě. Takové nekontrolované a emotivní názory však dle pravidel pro vydávání ÚZ patří především do rubriky „Sloupky zastupitelů“. V nich by ovšem starostka musela dodržet limitující počet znaků pro svůj text. A tak zneužila svoji funkci a občanům dokázala, že se považuje za rovnější mezi rovnými. Ovšem za veřejné prostředky. Je to klasická cenzura ze strany veřejné moci, neboť tou nemusí být jen neotiskování, či krácení článků. Nicméně obojí se v konečném důsledku projeví při mé snaze v ÚZ zareagovat v podobném rozsahu, neboť ani jako zastupitel MČ takový prostor nedostanu. Mohl bych se například soudit a díky novele tiskového zákona bych na 90% uspěl. Ale já myslím, že panovačné vedení radnice si zaslouží pro podobnou sebezprezentaci co nejvíce prostoru. Není totiž nad potvrzení všelijakých drbů o drbaném drbaným samotným.

Z úvodníku bylo ale zřetelně poznat, že případné referendum o zdravotním středisku Rohožník vnímá starostka i jako své mocenské ohrožení. Přitom by referendum měla vnímat jako nástroj ověření, zda svým direktivním jednáním s lékaři skutečně zastupuje všechny občany Újezda, jak často ráda veřejně opakuje, anebo se mylí. Jenomže to si nepřipouští.

Podněcování k protestní akci (k referendu?) popsala starostka jako moji (s J. Lamešem)

osobní bitvu o politickou moc. „To víme asi všichni,“ uvedla starostka. Ovšem současně o pár řádků dříve napsala, že: „V Újezdě vítězí negativní mediální obraz, předkládaný zastupitelem Duchkem a jeho kumpány.“ Nějak si nedovedu představit, že všichni vědí, co jsme zač a současně přijímají námi předkládaný údajně negativní mediální obraz?! Jedině, že by v Újezdě byli samí křiklouni, jak o svých občanech píše s radou MČ jinde.

Podivně vyznívá i tvrzení o boji o politickou moc, když současně v dalším textu uvádí mé údajné hříchy, coby člena rady MČ před 8 lety. Tedy onu moc jsem již měl, ale starostka zapomněla dodat, že jsem na ni rezignoval. Pokud bych totiž o ni natolik stál, jak se snaží starostka namluvit čtenářům, stačilo mi tehdy v radě MČ lézt doslova do zadku některým jejím členům. Pak by mi k udržení moci stačila zřejmě třeba jen základní škola a dnes bych byl možná starostou.

Jenomže dobrovolně jsem si zvolil jinou cestu a na post radního rezignoval. Vadilo mi nedodržování koaliční smlouvy, cenzura ÚZ, nedodržování volebních slibů, rozdílná slova při jednání rady a před občany atd. Něco tak strašně anetického a sociopaticky chladného jsem v životě nezažil a doufám, že už nikdy nezažiji.

Jako důkaz mých tehdejších hříchů uvedla starostka mé zdržování se hlasování a kažení všeho pozitivního. Pan Slezák tehdy dokonce poskytl rozhovor médiím, kde si na mé odlišné hlasování stěžoval. Nezaškodí si proto připomenout, že za dobu mého působení v radě před 8 lety došlo k hlasování o 167 různých návrzích. Proti jsem hlasoval 14x, hlasování se zdržel 8x. Opravdu to bylo tak kazící?

No a nyní bych mohl klidně psát, že pí Čechová naopak kazila vše pozitivní, protože tehdy hlasovala proti mým návrhům. Ty přitom paradoxně vycházely v drtivé většině z písemně domluveného v koaliční smlouvě. Svatá prostoto...

Komicky vyznělo i pochlebení se cizím peřím. Například kanalizací. O výstavbě bylo rozhodnuto ještě před volbami v roce 2010. Až po nich ale vstoupila starostka do politiky a dostala se k moci. A výsledek vidíme. Kanalizace dodnes není dodělaná! To je na chlubení? Spíš na dotaz, co probíhá starostka celých 8 let dělala? Nakupovala snad v pracovní době kabelky, botky a další věci? Zkuste se jí ale zeptat, jaký byl původní rozpočet výstavby, kolik už je proinvestováno a kdy měla být kanalizace dokončena. Podle finančního rozdílu by mohla být doba

prodlení více srozumitelná. Před obdržením odpovědi si však raději sedněte.

Přeji vám dobré čtení magazínu a omlouvám se za pozdější vydání. To vyplynulo z překotných událostí a skutečnosti, že kvůli neochotě některých zastupitelů jsme museli požádat soud o vyhlášení referenda. Tak toho bylo trochu moc.

S úctou

Petr Duchek

MAGAZÍN OKO

Vydává: Spolek OKO, IČ 03973115
Hodkovská 2558, Praha 9, 190 16

Webové stránky:

<http://www.spolekoko.cz/>

Facebook: <https://www.facebook.com/spolekoko.cz>

Bankovní spojení: 2200826164/2010

Povolení: registrace MK ČR E 22128.

Periodicita: čtvrtletník

REDAKCE ČASOPISU

Šéfredaktor: Petr Duchek

Redakční rada: Jan Jacek,
Jiří Lameš, Jan Veselý

Jazyková korektura:

Jana Kudláčková

E-mail: redakce@spolekoko.cz

Telefonní spojení:

602 270 253 – Petr Duchek

608 340 777 – Jan Veselý

Vytiskla: tiskárna BETIS spol. s r.o.

Grafická úprava: Petr Duchek

Cena: zdarma do schránek

Náklad: 3700 ks

**Na vydání se podíleli
(aktivně i pasivně):**

Mgr. Monika Drbohlavová,

Petr Duchek, Jan Jacek,

Pavel Kábrt, Ing. Jiří Lameš,

Mgr. et Mgr. Jana Kudláčková,

Mgr. Jan Neuman, Tomáš Vlach,

Mgr., cand. psych. Lucie Nielsen,

Ing. Marie Sitterová, Ing. Jan Veselý,

Otištěné články nemusí vždy vyjadřovat názor vydavatele, ani redakce. Za obsah článku ručí jeho autor. Texty nebo jeho části včetně obrazového materiálu mohou být přetiskovány pouze se svolením redakce.

Časopis není nikterak financován z veřejného rozpočtu a nemá žádnou spojitost s ÚMČ Praha 21. Otištění příspěvků proto nelze nárokovat. O zveřejnění příspěvků rozhoduje redakční rada a šéfredaktor.

Toto číslo vychází 11. 4. 2018
Uzávěrka příštího čísla je 20. 6. 2018.

**FYZIO
FIT**

FYZIOFIT s.r.o.

Rehabilitace v Úvalech

Odborná péče v oblasti rehabilitace
pro děti a dospělé

!!! NOVĚ SMLOUVA S VZP !!!

**MÁME SMLOUVU
S POJIŠTOVNAMI 201, 207, 211**

Poliklinika Úvaly
Pražská 1144
25082 Úvaly

www.fyziofit-uvaly.cz
Email: info@fyziofit-uvaly.cz
Tel.: 776 667 578

**ZÁMEČNICKÁ
POHOTOVOSTNÍ SLUŽBA
NON-STOP**



**Otevření zabouchnutých
a zamčených dveří bytů, aut, trezorů**

Tel.: 776 422 227

Milí čtenáři! V této rubrice jste byli od 6. do 10. čísla zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radních. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popisovaných kauzách byla vždy na naší straně.

Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.

Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

Od 11. čísla se snažíme vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Podstatou tohoto klamu je naše údajně letité kritizování učení a rýpání do ZŠ, aniž říkáme, jak lépe učit a zlepšit prostředí školy, čímž škole údajně moc ubližujeme. My si naopak myslíme, že naše zveřejňování vede k názorovému tříbení i svobodnému informování a je jedinou pojistkou před ohlupováním, klamáním a zametáním pod koberec.

V minulém čísle jsme uzavřeli přehled našich „školních prohřešků“, skutků a snah v roce 2015. V následujícím roce jsme naštartovali obrodu základního školství opět s něčím jako první.

2016

Uvedli jsme v život přednášky pro veřejnost o školství s počátečním označením „Edu“. S tím se dnes potkáte již častěji a v různých modifikacích. Hlavní rozdíl je ale v tom, že naše činnost v této oblasti byla a je bez jakékoliv dotační podpory z fondů EU či ÚMČ apod. Občas si proto říkáme, jestli lidé, kteří se neobejdou bez téměř až závislostně parazitního čerpání miliónových dotací, jsou vůbec schopni uspořádat něco samostatně. Prvním hostem byl pan Tomáš Feřtek, autor knihy „Co je nového ve vzdělávání“, ze společnosti EDUin. Jejím cílem je, aby veřejnost byla informovanější i schopnější o vzdělání přemýšlet jinak a podporovala jeho proměnu. Ten cíl je shodný s tím našim už několik let.

Opět jsme suplovali cenzurovaný Újezdský zpravodaj, který nepochopitelně neotiskl „Zprávu o prvním půlroce“ od ředitelky ZŠ. Na webu patriotů jsme umístili celou

zprávu a v Magazínu Oko průřez s komentářem i s upozorněním, že zpráva je k dohledání na webu školy.

Přinesli jsme obyvatelům unikátní a poměrně obsáhlý rozhovor s novou pí ředitelkou ZŠ. Ocenili jsme její otevřenost a ochotu odpovídat. Bohužel doslova školní kaňkou na celé spolupráci byla v následných měsících nepravdivá slova pí ředitelky o údajném slibu, že jí před vydáním zašleme rozhovor k autorizaci. V audiozáznamu ale o zaslání rozhovoru k autorizaci před vydáním v magazínu nic není. Ale i tak, ruku na srdce, to by pak nevyšel skoro žádný rozhovor.

V rámci výuky jsme na prvním stupni ZŠ předvedli ukázky spolupráce asistenčního psa s handicapovaným hostem.

Zveřejnili jsme informaci od našich ECHO redaktorů o pubertálním alkoholu ve škole a přetiskli svérázný e-mail učitelky rodičům. Snažili jsme se upozornit na to, že není pro školu nejlepší, když se na věc dívá tak, že za vše můžou děti, nebo rodiče.

Rozebrali jsme v našem magazínu smyslnost absolventských prací z různých úhlů pohledu a požádali v této oblasti učitelku

z nejpovolanějších, pí Hana Jančovou, o zodpovězení pěti otázek. Odmítla.

Zprostředkovali jsme rozhovor s bývalou paní učitelkou Konrádovou, která pro náš magazín popsala důvody k opuštění zdejší školy.

Věnovali jsme prostor i čas informacím ohledně donekonečna slibované kolárny, která dodnes nestojí! Navzdory všemožným slovům a slibům.

Upozornili jsme veřejnost jako první na cenzuru školního časopisu, který přestal na jaře 2016 vycházet. To, že ani po dvou letech stále školní časopis nevychází, jen dokládá, jak silně byla mezi žáky zadupána svoboda slova, jak silně byl potlačen zájem o práci dětských novinářů, jak obtížné je získat ztracenou důvěru dětí v dospělé a dospělých redaktorů k systému. A také jakou fatální chybou bylo nechat si dobře rozbíhající se projekt protéct mezi prsty.

No a na závěr musíme opět konstatovat, že ani v tomto roce nenacházíme v našich aktivitách nic, čím bychom škole působili nějakou škodu. Vyjma té, kde medializací vymetáme nešvary.

(pokračování příště) PD

Pomník soudruha kdesi v KLDR

Článek je zamyšlením nad velkým vydlážděným nádvořím před budovou druhého stupně základní školy Polesná.

Je to místo, které svádí k tomu, aby bylo využito jinak, než je tomu dnes. Před očima mi defiluje řada škol, které znám nejen z Dánska, ale i těch pražských, které se pyšní hřištěm nebo interaktivními prvky. Nedávno jsem hovořila i s třídní mého nejstaršího kluka (mám jinak na škole 5 dětí) o tom, že z řad rodičů byl vznesen dotaz týkající se plošného zákazu ježdění na čemkoliv v prostorách nádvoří. Každý si snad dokáže představit, kolik zábavy daný prostor nabízí čekajícím a nudícím se dětem před školou. Za současného stavu nenabízí nic.

Ustrašená škola

Škola povolala bezpečáka, ten zjistil hýbající se dlažbu a výsledek je jasný. Škola se bojí vzít zodpovědnost za případný úraz na sebe a svou pojišťovnu. Ta už beztak dělá problémy s plněním z pojištění, když si mnohý rodič nechá



proplatit zvrtnutý kotník při tělocviku, nebo jinou záležitost, která by se mohla stát komukoliv na zahradě přímo před očima.

Pedagogický dozor je z podobných situací vystresovaný, dozor na chodbách o přestávkách, dozor v jídelně, a ještě snad dozor před školou? No uznejte, kdo si to dobrovolně vezme na triko?

Držíme se navzájem v patové situaci.

Rodiče učitele, učitelé žáky a žáci zirájící dozor ve škole a rodiče doma. Ale proč to jinde jde?

Z jiného světa

Během 11 let v Dánsku jsem si zvykla na lidskou normálnost i ve školství.

Hrající si děti před školou o přestávkách, hřiště oplývající kreativitou, od složitých prolézaček po přírodní kmeny stromů, rampy pro skejtbordáky apod.

Dokonce i škola v Horních Počernicích má na svém pozemku volně přístupné hřiště.





Já jsem chodila do ZŠ Vodičkova. Škola je v centru, kolem jen chodníky. Ale byla tam úžasná věc, bílo červené zábradlí, které se stalo středem mnohých našich spontánních her. Dalo se přeskakovat s různým stupněm akrobatické dovednosti, sloužilo jako pikola, anebo se na něm vysedávalo a klátilo jen tak nohama. Nepamatuji si, že by někdo, i za dob hluboké normalizace, vydal plošný zákaz vysedávání na zábradlí. A pokud ano, nijak vymáhán nebyl. Také si ale nepamatuji, že by se některý z rodičů dostavil do školy se stížností, že se ratolest o to zábradlí při přeskoku nějak zranila.

Zpět do reality

Na té naší škole to asi ještě nějakou dobu bude vypadat jako u památníku soudruha. Snad jen pár pionýrů na čestné stráži bude chybět. Pár dřevin před nedávnem nahradil nesmyslný záhon růží. O jeho osud mám vážné obavy. Čím si myslíte, že si nudící mládež bude krátit dlouhou chvíli, když byl vydán další zákaz: „Na zbytkové dřeviny se nesmí lézt.“ Tak je to správné, tak to má být.

Jednou snad bude lépe a i naše ekoškola se promění v usměvavou dílnu lidskosti.

Lucie Nielsen

PS 2016 - Ukázka z rozhovoru s paní ředitelkou ZŠ v 6. čísle Magazínu Oko:

Školní dvůr

Šéfredaktor Oka: Jak jste říkala, aby děti dostaly hlad, jak je to tady s možností, aby se děti proběhly? Škola má velký dvůr, velké hřiště, proč děti nechodí o velké přestávce se tedy vybíhat?

Ředitelka ZŠ: My teď momentálně o tom jednáme. Víceméně s tím přišly na školském parlamentu. V podstatě se tomu nebráníme. Problém spočívá v tom, že polovička jich chce a polovička by jich nejradši zůstala sedět ve třídě. A v okamžiku, kdy jakoby se nám tady budou někde schovávat za rohem, jenom aby nemusely ven, je to spíš o nebezpečí, že bude nějaký úraz. Navíc se nám to komplikuje tím staveništěm tam. Takže na tu zadní část bychom je nechtěli pouštět, protože tam se nám někdo může zatoulat a může tam být nějaký problém. A na té přední části, tady na tom betonu, je strašné horko. To cítíte i tady v místnosti, že se tam nedá vůbec přežít.

Data

V souvislosti s referendem se zvýšila i poptávka po určitých datech. Základní škola by ráda prostory po mateřské škole Sluníčko, která je umístěna právě v ZŠ, a MŠ by zase ráda opustila ZŠ a usídlila se v samostatné budově. Vedení radnice proto navrhuje zřídit mateřskou školu místo zdravotního střediska na Rohožníku (ZSR).

Pomíňme, že k vyřešení prostorových potřeb školských zařízení má městská část spoustu jiných možností, které nejsou s veřejností nijak diskutovány, a zůstaňme u jediné, která je silou buldozeru radnicí prosazována. Ta se totiž potýká s různými těžkostmi a informačními nepřesnostmi. Předpokládá 3letou rekonstrukci budovy Idelal Lux (IL) s doběhnutím nájemních smluv ve ZSR a následným přestěhováním nájemců. Teprve pak bude možné provést rekonstrukci budovy ZSR. Tedy bavíme se o době cca 4 – 5 let. Potřebnost této varianty je přitom vysvětlována údajně stále se zvyšující porodností, nebo stěhováním dětí do Újezda. Což má údajně prokazovat demografická studie. Dalším tlakem na počet míst v MŠ má být nárok na předškolní vzdělávání pro dvouleté děti od roku 2020.

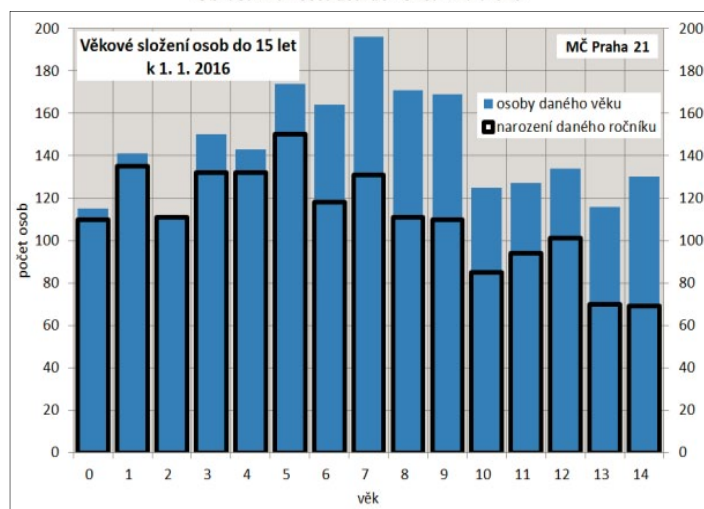
Zde není tak velký prostor jít do detailů, ale když uvedené názory začala starostka šířit, existoval již například jeden graf v demografické studii. Z něho je zřejmé, že celkový trend porodnosti a přistěhování předškolních dětí do Újezda je několik let již klesající. Pokud vím, loni ještě nějaký čas po zahájení školního roku ani nebyly všechny naše školky zcela naplněné.

Otázkou je i to, zda klesající trend vyrovnají dvouleté děti a zda díky aktivitě senátního výboru pro vzdělávání, nedojde nakonec ke zrušení přijímání dětí od dvou let.

Nicméně dobře rozumět trendům v předškolním vzdělávání je základ ke správnému působení na vývoj základního školství. Pokud si ale starostka plete demografickou studii s demografickou studií, nedopočítá se nikdy. Přitom v případě naší školy je potřeba umět dobře počítat. Roky totiž patří k největším v Praze, pokud jde o počet dětí, které ji navštěvují. Ne náhodou se proto říká, že je druhou největší školou v Praze. Byť tím není myšlena kapacita školy, ale počet dětí, což veřejnost sleduje většinou více.

Petr Duchek

Obr. 5.1-1: Počet dětí do 15 let k 1.1.2016



Počty žáků v Masarykově ZŠ

MZŠ	2008	2009	2010	2011	2012
Počet dětí	703	730	776	802	829
Pořadí v Praze	6.	2.	2.	2.	2.

MZŠ	2013	2014	2015	2016	2017
Počet dětí	896	922	935	960	989
Pořadí v Praze	1.	1.	2.	3.	4.

Stephen Hawking: nemocné tělo i duše

14. března 2018 zemřela mezinárodní celebrita, profesor fyziky Stephen Hawking. Prodal milióny knih a přilákal obrovské zástupy lidí všude, kde vystupoval. Časopis Time napsal, že Hawking je intelektuální dědic Einsteina a že pravděpodobně jen Darwin a Einstein jsou veřejnosti známější. Tiskový náklad jeho prvního amerického bestselleru Stručná historie času měl deset tisíc výtisků - klasické náklady podobných knih se pohybují mezi pěti sty a dvěma tisíci výtisky. Průkopnickou prací Hawkinga byla matematická fyzika o černých dírách ve vesmíru.

Hawking není známý jen jako astrofyzik, ale i jako člověk, který překonal mnoho překážek v souvislosti se svým paralyzujícím neuromuskulárním onemocněním, amyotrofickou laterální sklerózou (ALS), známou též jako Lou Gehrigova choroba. To je název po známém americkém hráči baseballu, který na tuto nemoc zemřel. Hawkingovi byla tato nemoc diagnostikována během jeho univerzitních studií, ale žil mnohem déle, než lékaři očekávali (76 let).

Méně známá o Hawkingovi jsou další fakta, některá dost bolestná a smutná. Většinu jeho života se o něj obětavě starala jeho manželka Jane. Byla křesťankou a kreacionistkou, laskavou 24hodinovou pečovatelkou svého arogantního, Boha popírajícího muže, který se její víře vysmíval. Přitom to byla právě tato víra, která dávala Jane sílu doslova táhnout svého muže životem. V roce 1986 Jane vyznala: „Bez svojí víry v Boha bych nebyla schopna žít v této situaci.“ Nebylo to zhoršující se zdraví manžela, co působilo její utrpení, ale především jeho arogantní výsměch její víře v Boha.

Je proto zajímavé porovnat manželství Darwina a Hawkinga. Oba muži z věřících rodin skončili jako ateisté, oba měli



za ženu křesťanku; jak pro Hawkinga Jane tak pro Darwina Emma byly jejich celoživotní služby a obětavé ošetřovatelky. Jak Hawking, tak i Darwin uvěřili ve svůj život v něco, co bylo naprosto iluzorní a vědecky neověřitelné. A až se to nazývalo vědou, byly to jen neprokazatelné materialistické spekulace: černou díru nikdo nikdy neviděl, stejně, jako nikdo nikdy neviděl, jak se z neživé hmoty vyvíjí život nebo jak slepí tvorové začínají vidět, hlouš slyšet, rybám narůstají nožičky, tvorové nemající křídla začnou létat a opice slézají ze stromů a stávají se lidmi. To jsou věci hodné do pohádek, s experimentální vědou to nemá nic společného. Jedna odlišnost mezi Darwinem a Hawkingem však

přece jen byla: na rozdíl od Hawkinga se Darwin ke svojí ženě choval slušně, její péče si vážil a její víru neznevažoval. Hawking se ke konci života, i v tom zbídačelém fyzickém stavu na invalidním vozíku, sblížil s jinou ženou a rozvedl.

A kuriozita na závěr. Hawking se posmíval své ženě Jane, že věří v něco, co je vědecky neověřitelné, nepozorovatelné a experimentálně neprokazatelné. A víte, proč nedostal Nobelovu cenu? Protože Hawkingovy výpočty o černých dírách jsou neověřitelné. Jednou z podmínek udělení Nobelovy ceny v oblasti přírodních věd je ověřitelnost výsledků práce jejího kandidáta. Zatímco však boží existence je snadno vědecky ověřitelná na jeho díle, díky úžasným konstrukčním designům v přírodě, jako je třeba oko, srdce, ozubený převod u skokanů či echolokace u kytovců a netopýřů, tak víra ateistů, že se svět sestavil sám od sebe a vesmír vznikl výbuchem ničeho, je experimentálně neověřitelnou černou dírou rozumu.

Z myšlenek profesora Jerry Bergmana zpracoval

Pavel Kábrt

Foto: Dough Wheller, Profesor Stephen Hawking v Cambridge

Z 22. vlčácké smečky

Takže vás opět po třech měsících vítám u informací o tom, co všechno prováděla a zažila 22. vlčácká smečka z 23. skautského střediska „Douglaška“. Ale dovolím si dnes udělat malou výjimku a nezačnu popisem naší vánoční výpravy a dalších akcí, ale začnu tím, co je mnohem důležitější. Totiž, že jsme už opět v klubovnách na Rohožníku.

Je to bezmála sedm let, co jsme se, ač neradi, rozloučili s našimi starými klubovny a přestěhovali se do náhradních prostor v Lomecké ulici. Je ale pravdou, že původní klubovny, které byly původně určeny jako provizorní ubikace pro dělníky při stavbě rohožnického sídliště, byly už ve velmi špatném stavu a jejich rekonstrukce byla nezbytná. A tak jsme se v lednu tohoto roku vrátili, tak jako se pachatelé vrací

na „místo činu“ a rychle se „zabydleli“. Nové klubovny nám samozřejmě „nespadly z nebe“, ale za tím, že v nich konečně zase můžeme být, jsou konkrétní lidé a těm všem bychom chtěli poděkovat. Pokud bychom chtěli jmenovat, byla by to za ta léta pěkná řádka jmen a určitě bychom na někoho z nich zapomněli a to nechceme. Myslím, že si to všichni přeberou a tak tedy pro všechny hromadně – „Moc a moc děkujeme“.

Ale ještě před tím, než jsme se všichni slavnostně stěhovali do nového, nás čekala v prosinci jedna tradiční výprava zvaná „vánočka“. Tento trochu familiární výraz znamená vánoční výpravu, která má své zvláštní kouzlo a zvyky a na kterou jsme se tentokrát vydali v pátek patnáctého prosince do skautských kluboven v Dobříši. Přestože jsou místní klubovny u jednoho z velkých dobříšských rybníků, nikoho to nenadchlo ani nezlávalo ke koupání, ale naopak všichni rádi rychle zmizeli dovnitř a ve spacácích přečkali svoji první chladnou noc. Sobota byla věnována výletům do okolí Dobříše a na blízké brdské kopce, ale hlavní náplní byla příprava slavnostní „předštědrovečerní“ večeře a neméně slavnostní a očekávané rozdávání dárků. Ještě předtím si všichni vyrobili pod trpělivým dohledem „Myšáka“ svůj vlastní papírový ubrousek

a vánoční ozdobu na stůl a pak už zbývala jen hromadná výroba bramborové kaše (náhrada za bramborový salát) jako přílohy k řízkům, které všem pečlivě maminky zabalily na výpravu. Dárky, které si večer nadělujeme pod místním „vánočním stromčkem“ jsou většinou dvojího druhu, jednak jsou to dárky, které jsou určeny pro adresáta uvedeného na balíčku, a potom dárky, které přímého adresáta nemají a jsou určeny pro ty, kteří třeba dostali jen jeden dárek nebo ani ten ne. Ale v žádném případě se nejedná o dárky nákladné, i když i ty by někteří rádi dostali, jde o maličkosti, například figurky z kindervajček, které už může dárcé doma postrádat. Jde hlavně o ten pocit: „někdo si na mne vzpomněl“. A o tom to je. Přejí vám, ať si na vás vždycky také někdo vzpomene – a nejen o Vánocích.

Jan Jacek



I Újezd má svého Ondráčka

V médiích jsme byli v uplynulých několika týdnech dennodenně informováni o hádkách v parlamentu i demonstracích na náměstích, které způsobilo zvolení Z. Ondráčka do čela parlamentní komise pro kontrolu GIBS. Z. Ondráček nechvalně proslul při „Palachově týdnu 1989“ coby člen Pohotovostního pluku VB i vystoupením v totalitní televizi, v níž zákroky represivních složek proti pokojně shromážděným občanům obhajoval. Dodnes ničeho nelituje, své působení považuje za správné, potřebu omluvit se necítí. Stejně jako jeho kolega z pluku Jan Slezák.

Ten ale na rozdíl od p. Ondráčka pochopil, že nemá smysl se cpát do PS, když v komunále jsou peníze při kumulaci funkcí často vyšší (cca 110.000,- Kč měsíčně). To ovšem platí, když se mu podaří sestavit jakoukoliv koalici. A od roku 2010 tomu tak je. Pan Slezák je v jakékoliv koalici, která se v Újezdě vytvořila. K čemu ho tam zastupitelé z ostatních stran však potřebují, zůstává záhadou. Nicméně takový přístup je pro zastupitelstvo devastující. Pro své cíle totiž J. Slezák využívá zastupitele ochotné se s ním spojit, pokud z toho mají jakýkoliv prospěch. Což je možná to správné vysvětlení oné záhady. A podle toho také spousta věcí vypadá.

Bez projednání s občany má být zrušeno zdravotní středisko na Rohožníku (ZSR) a starostka Čechová odmítá při interpelaci ohledně zrušení ZSR odpovídat s odůvodněním, že se nejmenuje Čechová! Úřad MČ se zdráhá poskytnout informace už i podle zák. č. 106 ve věci ZSR a plánované polikliniky na Blatově a dr. Jeníček, který má v gesci zdravotnictví, se místo snahy o zachování ZSR věnuje více zrušení letitého kynologického cvičiště, protože si u něho před pár roky postavil dům. V tom mu nepochybně velmi zdatně J. Slezák pomáhá na Magistrátu HMP. Pan Roušar s p. Hartmanem spolu s pí Jenšovskou ho zase na základě slibu, že už prý nebude v dalším volebním období kandidovat, pokrytecky podpořili do placené funkce místostarosty. Odměnou jim pak byla funkce 2. místostarosty (Roušar) a členství v Radě (Jenšovská). Taková podpora však



vypadá jako špatný vtip. Jako by například nějaký šmelinář slíbil, že za čtyři roky už šmelit nebude, jenom si dodělá rozdělanou šmelinu.

Devastující stopu J. Slezáka na život obce lze vysledovat ale i do hluboké minulosti. Byl to on, kdo uzavřel v roce 2001 pro obec skandálně nevýhodnou smlouvu na pronájem části ZSR za 500,- Kč/m2/rok (tedy 42,- Kč/m2/měsíc) bez možnosti navyšování, ale s možností obecní prostory nabízet k podnájmu, a to rovnou na 20 let bez možnosti výpovědi. Měl by občanům vysvětlit, jaké výhody to městské části přineslo. Dnes se místo toho nestydí obhajovat skutečnost, že radnice do střediska nic neinvestovala s tvrzením, že si na sebe středisko „nevzdělá“, za souhlasného přikyvování ostatních členů Rady.

P. Slezák a pí Čechová spolu s ostatními členy rady (Jeníček, Jenšovská, Roušar) v roce 2016 obhajovali vznik Alzheimer centra na Blatově a levný prodej pozemků pod továrnou Ideal Lux. Když pro odpor občanů z toho sešlo, prosadili tito radní bez pořádného rozboru drahou koupí tohoto objektu za 25 mil. A to přesto, že obec byla vlastníkem pozemku, na kterém tento objekt stojí i s černou stavbou! Aby zdůvodnili tento krok, rozhodli se, že bez jakékoliv komunikace s občany zruší středisko na Rohožníku a přesunou ho na Blatov. Na rekonstrukci stavby je plánováno rovnou 85 mil. Co se stalo, že zatímco v roce 2016 nikdo o zrušení Rohožnického střediska ani vzdáleně neuvažoval, v lednu 2017 dokonce byl návrh 3. variant

na rekonstrukci Rohožnického střediska, aby z toho byla pro radu MČ na konci roku 2017 hotová věc? Proč se Rada pouští do takového asociálního dobrodružství?

Od ostudných událostí v roce 1989, na kterých se pánové Ondráček a Slezák aktivně podíleli, uplynulo 29 let. Ale myšlení těchto pánů je v Újezdě stále přítomno. Direktivně rozhodovat a občany stavět před hotovou věc. Dnes už to nejde penzorem, ale direktivně, bez názoru občanů za účasti tzv. demokratických stran to jde stále krásně. V tom je J. Slezák mistr a své věrné sekundující učedníky v jím sestavené radě bohužel bez jakýchkoli problémů našel. Dost smutné zjištění po uplynutí celé generace od roku 1989.

Jiří Lameš

Každý dobrý skutek bude po zásluze potrestán

Na posledním zastupitelstvu jsem se dověděl, že Spolek OKO ani letos nedostane žádný grant na akce, které pořádá pro občany Újezda nad Lesy. Ještě tak dva roky nazpátek jsem si veškeré informace ohledně grantů, včetně zápisu dotační komise mohl dohledat na oficiálním webu úřadu. Náš úřad je v současné době tak otevřený, že si o veřejné informace musím požádat na základě zákona 106.

Když jsem požadované informace získal, Kuvařil jsem si kávu a položil si základní otázku. Má vůbec cenu v Újezdě nad Lesy se o něco snažit, něco organizovat, dělat něco pro občany Újezda?

Již po tři roky Spolek OKO pořádá pro občany kulturní, společenské, sportovní a vzdělávací akce a to bez jakékoliv podpory ze strany MČ P21. Vloni to došlo dokonce tak daleko, že Spolku OKO nebylo umožněno uspořádat v rámci Týdne zdraví akci „Cyklistický happening“. A tak jsme pro jistotu ani letos nedostali žádnou finanční podporu. Proč asi? Možná namítnete, že spolek vydává Magazín OKO a že si za to tím pádem můžeme sami. Ano, máte pravdu, jsme naším představitelům nepohodlní vydáváním magazínu, ale

mně je opravdu úplně jedno, kdo právě sedí na radnici. Já chci pouze, aby se naši mocní chovali ke všem občanům slušně a korektně, hlavně nelhali a pracovali pro lidi, od toho jsou přece na svých místech. Možná jsem hodně naivní a asi nemůžu chtít od politiků, aby se chovali tak, jak mě učil můj táta „chovej se a konej tak, aby ses mohl lidem zpřítma podívat do očí“. Bohužel člověk bez charakteru, a to je většina našich současných politiků, se vám bude také koukat do očí, ale bude si myslet kdoví co a je mu to úplně jedno. Teď tady vládnu já a po mně potopa. Poslední dobou se tak nacházím v takovém bludném kruhu a nevím, jak z něho ven, jak vybojovat ten nerovný boj s větrnými mlýny.

Při vůni kávy jsem si proto ještě vzpomněl na chytrou myšlenku Jana Masaryka „Až budeme u nás rozdělovat lidi na slušné a neslušné a ty neslušné oddělovat od těch slušných a od rozhodování ve věcech veřejných, tak nám bude líp a nakonec i dobře. Těch slušných lidí je u nás drtivá většina, ale ne a ne se dostat ke slovu. Ať nám sociologové konečně vyšetří, podle jakých zákonů se tak snadno sdružují darebáci, aby nakonec ovládli zdrcující většinu těch slušných lidí! To přece jednou musí přestat, a teprve pak bude člověk člověkem“.

A já se ptám, kdy tohle jednou skončí?

Jan Veselý

Rekonstrukce za provozu?

Je rekonstrukce zdravotního střediska na Rohožníku možná za provozu? Vedení radnice tvrdí, že není. Ale i bez něho má trvat pomalu rok. Pokud je onen rok myšlen opravdu vážně, nezbyvá než cokoli, co od politiků z radnice vychází, vnímat jako vysoce nedůvěryhodné. Vždyť ještě v roce 2017 byla za 9,1 mil. v nejnákladnější variantě zvažována rekonstrukce bez přerušení provozu. Následující přehled by měl čtenářům otevřít dostatečně oči.

2016 září - prosinec

V roce 2016 rada MČ horlivě prosazovala prodej pozemků pod budovou Ideal Lux (IL) tehdejšímu vlastníku budovy. Následně zde mělo být zbudováno Alzheimer centrum. Podklady k prodeji pozemků však byly při projednávání zastupitelstvem veřejnosti z 90% utajeny. Vznikla petice s cca pěti sty podpisy petentů proti prodeji pozemků, na které se spolupo-dílel Spolek OKO a Krajina pro život. Zdravotní středisko Rohožník (ZSR) zůstávalo však stranou širšího zájmu, stěhovat jej nebylo kam.

2017 leden

Radní Jeníček představil veřejnosti materiál rady MČ, firmy Instrategy Consulting a příslušných odborů ÚMČ Praha 21 s názvem „Plán rozvoje městského zdraví v MČ Praha 21“. Část týkající se ZSR je pod tímto článkem – modrý text. Jak je z ní patrné, o nutnosti přerušení provozu při plánovaných opravách se v materiálu vůbec nehovoří.

2017 březen

Zastupitelstvo MČ schválilo „Plán rozvoje ...“ a souhlasilo se záměrem odkupu budovy IL. O stěhování a rekonstrukci budovy ZSR ne-jedná, ani nerozhoduje.

2017 červen

Za podivných okolností je schválen odkup budovy IL (viz Magazin Oko č. 11). Ani v této době se však zastupitelstvo ne-zabývalo otázkou stěhování a rekonstrukce budovy ZSR.

2017 léto

Magistrát mi písemně vysvětluje přidělení účelové dotace na koupi budovy IL takto: „Dotace byla poskytnuta na základě jednání radního pro oblast zdravotnictví s městskými částmi, které jsou zřizovateli zdravotnických zařízení, za účelem zlepšení zdravotnických služeb.“ „Poliklinika Praha 21 - Koupě nemovitosti, ze které by bylo nové zdravotní středisko - mají studii proveditelnosti a nyní budou zadávat soutěž na výběr zhotovitele stavby.“

Považte! Podle této informace rada MČ udržuje veřejnost v klamu minimálně od června 2017 do března 2018, kdy studii teprve představila.

Bud' tedy starostka opakovaně nehovoří pravdu, když tvrdí, že teprve pracují na studii proveditelnosti, nebo jde v této investiční kauze o něco jiného, než jen o zdravotní péči obyvatel.

2017 září

Starostka lékařům a nájemcům ZSR písemně a následně osobně oznamuje, že rekonstrukce ZSR za provozu není možná, a proto údajně MČ koupila budovu IL!! Dále direktivně sděluje, že ZSR bude zrušeno a místo něho vznikne školka.

2017 listopad

V Újezdském zpravodaji starostka píše, že MČ Praha 21 koupila budovu IL a tu rekonstruuje na zdravotnické středisko, protože kompletní rekonstrukce ZSR, které je ve velice špatném technickém stavu, za provozu není možná.

2017 prosinec

Na zastupitelstvu starostka odmítá odpovídat na interpelace ohledně ZSR, pokud není oslovena oběma příjmeními, tedy Jakob Čechová. Na oslovení pí Čechová reaguje slovy: „Já se nejmenuji Čechová!“ Co na tom, že v uplynulých 7 letech tak byla opakovaně oslovo-vána zastupiteli i veřejností. Co na tom, že existuje zvukový záznam z veřejného jednání, kdy sama o sobě prohlásí: „Teď mluvím za Čechovou!“ Co na tom, že ji i na březnovém (2018) zastupitelstvu takto oslovuje například místostarosta Slezák.

2018 březen

Na veřejném představení studie polikliniky na Blatově se po opakovaném dotazování dozvídám, že existuje jakési odborné stanovisko, dle kterého rekonstrukce ZSR za provozu není možná. K úžasu přítomných mi je též na opakovaný dotaz, k jakému datu bylo vypracováno, sděleno, že k 1. 3. 2018 s doplněním, že oponentní stanovisko, zase může

uvádět, že rekonstrukce za provozu možná je. Nicméně je třeba uvést, že se nejedná o znalecký posudek soudního znalce, ale pouze o odborné stanovisko.

Na zastupitelstvu vymýšlí zastupitel Hartman (Otevřený Újezd) nesmyslné konstrukce, že v případě kladného výsledku referenda je tím automaticky znemožněna rekonstrukce ZSR. A starostka tvrdí, že odborné stanovisko si nechali vypracovat až v únoru, aby jej měli oficiálně. Vždy prý ale tvrdili, že rekonstrukce za provozu není možná. Je škoda, že rada přišla až poněkud ex post na to, že by měla mít tak zásadní doklad, jakým odborné stanovisko je, oficiálně.

2018 duben

Újezdský zpravodaj nasadil nemožnosti rekonstrukce ZSR za provozu korunu.

Autorka stanoviska údajně již loni seznámila úředníky se svým předběžným závěrem, že přestavba za provozu nebude možná. Což mělo potvrdit její písemné stanovisko k 1. 3. 2018. Avšak podle slov starostky na březnovém zastupitelstvu předběžný závěr nemohl být k dispozici dříve, než v únoru 2018?!

Ale i tak by bylo otázkou, proč si tuto zásadní informaci odborné znalkyně nechalo vedení radnice několik měsíců jen pro sebe a z čeho vycházelo písemné tvrzení starostky o nemožnosti rekonstrukce za provozu již v září 2017, když žádné odborné posouzení nebylo k dispozici? Nebo snad pí znalkyně má tak dlouhé dodací lhůty, že již v létě 2017 podala odbornou informaci, ovšem písemně ji zvládla zpracovat až za půl roku k 1. 3. 2018? Tedy jednu stránku A4 za měsíc? Nejenom tato část kauzy vykazuje znaky nepravdy a dodatečně a účelově zajišťovaných dokumentů na objednávkou.

Závěr

Jsme přesvědčeni, že rekonstrukce ZSR za provozu možná je, případně i s krátkodobým přerušením provozu. Vše je jen o správném načasování jednotlivých kroků rekonstrukce.

Petr Duchek

3.2.1. Poskytování zdravotních služeb v Praze 21

MČ by se měla zaměřit na motivaci odborných lékařů, aby poskytovali své služby i přímo na území MČ. Občanům z MČ Praha 21 nejvíce chybí ortopedie a ORL (ušní, nosní, krční), a dále pak alergologie, urologie, endokrinologie, neurologie, psychiatrie a logopedie. Na území MČ by mělo být zřízeno zařízení pro zajištění péče o seniory, jejichž celkový stav se zhorší, ale nejsou indikováni k hospitalizaci v nemocnici, případně odlehčovací služby a denní stacionář.

Měl by se vytvořit plán řešení stárnutí praktických lékařů.

3.2.2. Zdravotní infrastruktury ve správě MČ

Hlavní fyzickou infrastrukturu tvoří budova zdravotního střediska Rohožník. Vzhledem ke špatnému technickému stavu v současnosti MČ jakožto vlastník zvažuje tři minimální varianty opravy/rekonstrukce, které nezahrnují výměnu inventáře, nástavbu ani zateplení a novou hydroizolaci střechy.

Varianta A obnovuje dodávky teplé vody nájemcům formou elektrických ohřivačů v jednotlivých pronajatých prostorách. Dodávka tepla z centrální kotelny Rohožník by nadále byla využívána pouze pro ústřední vytápění. Cílem této varianty je dále výměna litinové vodovodní přípojky od vodoměrné šachty, která opakovaně praskla v zimních měsících; odstranění závad, vyplývající z revizních zpráv, a zajištění měření a rozúčtování nákladů na jednotlivé nájemce dle platné legislativy. Variantou A nedojde k estetickému zlepšení objektu.

Varianta B řeší výrobu tepla a ohřev vody výstavbou plynové kotelny v prostorách výměňkové stanice, s odpojením od dálkové dodávky tepla. Oproti variantě A dochází k výměně sanitárního vybavení a stropního osvětlení v celém objektu, nikoliv jen dosluhujícího zařízení. Dvoužilová zásuvková elektroinstalace bude nahrazena trojžilovým vedením s osazením proudových chráničů dle platných norem. Estetické

zlepšení objektu bude docíleno některými nátery, výměnou podlahových krytin a očištěním fasády. Fotografie současného stavu fasády jsou v příloze 03.

Varianta C oproti variantě B předpokládá materiály střední cenové kategorie, nikoliv nejnížší cenové kategorie. Instalací úsporného osvětlení a zateplením fasády objektu se dosáhne snížení energetické náročnosti budovy.

Předpokládané náklady v příložené tabulce jsou minimální, se kterými je možné dosáhnout cíle v potřebné kvalitě. Při realizaci oprav může dojít k odkrytí dalších závad, proto doporučuji ke všem nákladům přičíst 25 % rezervy. Všechny tři varianty neřeší případnou nástavbu objektu, kterou je možné odhadovat na cca 4 tis. Kč za 1 m³ obestavěného prostoru. Tato cena by byla navýšena podle požadavků statika. Protože pozdější nástavbu objektu nelze vyloučit, předložené varianty A, B a C neuvažují s úpravou tepelné a hydroizolace střechy, neboť investice do střešního pláště by případnou nástavbou byla znehodnocena.

Vzhledem k zabezpečení potřeb občanů je také možné zvážit výstavbu nového objektu. Na základě údajů z MČ by bylo možné zvážit využití následujících pozemků: parcela č. 3746 a 3749 u Lomecké ulice, která je blíže k sídlišti Rohožník, a parcela č. 932, mezi ulicemi Borovskou a Bělušickou na Blatově. Pro případnou realizaci zdravotního střediska na Blatově by bylo nutné koupit stavbu čp. 1570. Další možností je přístavba na celé horní patro (dnes pouze 1/3 využita) střediska na Rohožníku.

Návrh variant a komentář z odboru majetku

oprava / rekonstrukce zdravotního střediska	Varianta A	Varianta B	Varianta C
	nutné opravy	úsporná rekonstrukce	rekonstrukce dle současných standardů
práce a dodávky [tis. Kč]	1400 tis. Kč z prostředků VHC	dotace Magistrátu	
	300 tis. Kč z HC na úpravy SOH	5 000 tis. Kč	8 000 tis. Kč
pasport budovy, digitální plány současného stavu s upřesněním potřeb oprav	50	50	50
projektová dokumentace vč. autorského dozoru	50	150	200
nový rozvod studené vody včetně přípojky objektu od vodoměrné šachty	360	400	400
nový rozvod teplé vody s nuceným oběhem		200	200
vodoměry na studenou vodu montované v ordinacích s radiovým odečtem	70	70	70
vodoměry na teplou vodu montované v ordinacích s radiovým odečtem		70	70
lokální ohřev vody v jednotlivých ordinacích dle spotřeby (boiler/průtok. ohřívač) a rozvod teplé vody	150		
elektroinstalace pro lokální ohřev vody a výměna podružných elektroměrů na dvousazbové se spínáním boilerů v době nižší sazby	60		
výměna radiátorových ventilů, termostatických hlav a odvětrávacích	90	100	130
kotelna pro ÚV a ohřev vody s cirkulací teplé vody na místo výměňkové stanice (realizace květen až září 2018)		1300	1500
výměna sanitárního vybavení (varianta A: jen 25 %)	60	400	600
zednické začistění rozvodů a výměna obkladů	150	250	350
práce malířské	140	200	220
nátěry radiátorů, rozvodů ÚT, zárubní + varianta B: nátěr dveří / varianta C: výměna dveří a kování		200	300
oprava kanalizace v technickém podzemním podlaží	60	100	100
přemístění hydrantu z pronajatého prostoru do společných prostor	10	10	10
odstranění závad elektroinstalace a hromosvodu, zjištěných revizemi	100	150	200
přemístění podružných elektroměrů a pojistkových rozvaděčů před pronajaté prostory (varianta A: jen u případů, kdy stávající jištění je v cizím pronajatém prostoru)	90	200	200
výměna zásuvkových rozvodů dvoužilových na třížilové s proudovou ochranou		300	350
výměna osvětlení (varianta A: jen 25 % stropních světel, varianta C: provedení LED)	150	650	850
výměna podlahové krytiny a dlažeb		500	800
antistatická úprava podlah, vyžadovaná normou pro zdravotnické prostory			100
očištění fasády od mechů a řas, chem. ochrana a impregnační nátěr		250	
zesílení tepelné izolace pláště budovy, nová silikonová fasáda s chem. ochranou proti mechům a nátěr proti sprejům			2100
dispoziční úpravy Střediska osobní hygieny, vybudování sádkartonových přiček a paravanů zajišťujících intimní hygienu více pacientů současně, vybudovat WC pro personál, prostor umývárny, prádelny a mandlu odvětrat	110	110	110
výměna inventáře SOH (stáří 9 až 21 let)		150	200
Odhad celkových nákladů (bez rezervy):	1700	5810	9110

Informační proměny pí starostky K. J. Čechové

V tabulce najdete vybraná tvrzení starostky, kterými informuje „své“ občany. Které z nich je klamem, lží, nepravdou, neznalostí, manipulací nechávám na vás. Rozhodně ale její informování není v pořádku, údaje působí náhodným vytahováním králíka z klobouku, což má zřejmě sloužit k odvedení pozornosti. Pokud tedy starostka ví, co činí.

Datum	Obsah informace	Datum realizace	Zdroj informace
26. 9. 2017	Starostka sděluje lékařům a nájemcům zdravotního střediska Rohožník (ZSR), že přestěhování do budovy Ideal Lux (IL) je plánováno na:	přelom roku 2019/2020	Dopis č. j.: UMCP21/14054/2017/VHC/Ned
4. 10. 2017	Starostka na schůzce s lékaři a nájemci oznamuje, že stěhování proběhne v roce:	2019	Rozhovor s lékaři v Magazínu Oko č. 12, prosinec 2017
Říjen 2017	Starostka odepisuje na dotaz občana a informuje ho, že celá akce (rekonstrukce budovy IL a stěhování ZSR) by měla probíhat:	v horizontu 3 let, tedy v roce 2020	E-mailová korespondence, dostupná na Facebooku
14. 12. 2017	Starostka odpovídá občanovi na dotaz ohledně stěhování: „Tak, jak nyní dojíždějí senioři z Blatova na Rohožník, budeme v budoucnu z Rohožníku dojíždět na Blatov.“	V budoucnu	Přeposlaná e-mailové korespondence
18. 12. 2017	Starostka oznamuje tři termíny stěhování ZSR a současně dodává: „Pokud k němu dojde.“:	2021, 2022, 2023	18. jednání zastupitelstva MČ Praha 21
18. 12. 2017	Starostka po oznámení tří let možného přestěhování předkládá zastupitelům ke schválení zásobník projektů, ve kterém je uvedeno, že rekonstrukce budovy IL za 85 mil. bude probíhat v letech:	2017 – 2020	18. jednání zastupitelstva MČ Praha 21
19. 1. 2018	Starostka s celou radou MČ vydává prohlášení, ve kterém veřejnosti oznamuje, že ZSR musí udržet ještě několik let.	Za několik let	Webová stránka ÚMČ Praha 21 a ÚZ 2/2018
22. 1. 2018	Starostka píše lékařům a nájemcům ZSR, že stěhování střediska je v plánu v roce:	2021	Dopis č. j.: UMVP21/01341/2018/VHČ/Ned

Na základě jen těchto celkem 8 vybraných informací je pochopitelné, proč místostarosta Slezák na jednání zastupitelstva neváhá starostku usadit se slovy: „Drž se jenom toho, co máš dělat.“

Zdroj: Starostka Karla Jakob Čechová

Mlžení rady MČ Praha 21

Má padnout na rekonstrukci budovy Ideal Lux (IL) 85.000.000,-? Byť rada MČ chameleonsky mlží, není o tom žádných pochyb. Ale co je horší, rada chce vyčerpat (celou?) finanční rezervu městské části příštím vedení radnice. To se pak snadno může dostat do finančních potíží. Stačí například jen více sněhu v zimním období k uklízení apod.

Datum	Obsah informace	Zdroj informace
18. 12. 2017	Rada MČ prostřednictvím starostky předkládá zastupitelům ke schválení zásobník projektů, dle kterého bude rekonstrukce budovy IL za 85 mil.	18. jednání zastupitelstva MČ Praha 21
Leden a únor 2018	Zastupitel Duchek ve videospotu informuje o připravené částce 85 mil., neboť zákulisní politické praktiky hovoří jasně. Občan Lameš o plánovaných 85 mil. píše v Újezdském zpravodaji.	Facebook, web stránky Patriotů Prahy 21, Újezdský zpravodaj 2/2018
Březen 2018	Rada MČ reaguje na údajné dezinformace pana Duchka a Lameše a zapírá takto: RMČ neplánuje na rekonstrukci budovy Ideal Luxu 85 milionů. Pan Lameš i Duchek míchají ve svých vystoupeních a příspěvcích rozpočet MČ a Zásobník projektů. Dostupné informace zkreslují a jsou vedeni jedinou snahou očernit každou koalici, které nejsou od roku 2010 součástí.	Újezdský zpravodaj 3/2018
13. 3. 2018	Starostka, radní Jeníček a moderátorka pí Černá informují, že v plánu je rekonstruovat budovu IL za 85 mil. s tím, že 35 mil. bude použito z finanční rezervy městské části a 50 mil. bude dotace z magistrátu.	Veřejné projednání studie polikliniky na Blatově v divadelním sále MZŠ
Duben 2018	Přestavba bývalé továrny IL je odhadnuta na 85 milionů korun. Z toho 35 mil. KČ chce městská část Praha 21 uvolnit ze svých rozpočtových rezerv, na zbývajících padesát milionů bude naše městská část usilovat o získání dotace z magistrátu.	Radnice informuje občany ve svém oficiálním plátku – ÚZ/4/2014 – palec nahoru ☺

Zdroj: Především rada MČ Praha 21

Informace do tabulek zpracoval Petr Duchek

Patová situace

Když nastane patová situace, je třeba se vrátit na začátek. Současný pokus o řešení zdravotního střediska na Rohožníku využitím zakoupené budovy na Blatově a potřeby mateřské školky po zrušení té, která je umístěna v prostorách školy, se dostal do fáze, kdy většina zastupitelů trvá na zrušení zdravotního střediska na Rohožníku.

Stím ale občané nesouhlasí a sebrali dostatek podpisů pro vyhlášení referenda. Při hlasování o návrhu na vyhlášení referenda od přípravného výboru se na 19. zasedání zastupitelstva MČ Praha 21 dne 19. 3. 2018 osm zastupitelů z celkového počtu patnácti přítomných hlasování zdrželo, pro vyhlášení bylo šest zastupitelů, jeden nehlasoval, proti nebyl žádný. Referendum bylo tedy zamítnuto a lze se domnívat, že zastupitelé, kteří se hlasování zdrželi, potřebují další informace k tomu, aby mohli vyjádřit svůj názor.

Dá se to nazvat patem? Myslím, že ano. Vraťme se proto na začátek.

1. Zdravotní středisko Rohožník

Toto zdravotní středisko funguje, občané jsou spokojeni, mají své lékaře a lékaři mají své pacienty. Proto tolik občanů nesouhlasí se zrušením zdravotního střediska.

Občané byli informováni, že zdravotní středisko na Rohožníku je ve špatném technickém stavu, ten bude řešen po rekonstrukci budovy na Blatově, která bude trvat podle plánu 3 roky. Začít se má v letošním roce, není však dosud zahájeno stavební řízení, jak to bude

s financováním, není také dořešeno. Záruka, že bude termín 3 let dodržen, není žádná. Nutné opravy zdravotního střediska Rohožník, které nezasáhnou do jeho provozu, nelze odkládat dalších několik let.

Jestli půjdou lékaři na Blatov po jeho dokončení, nechme na jejich rozhodnutí. Lékaři určitě zváží i s ohledem na své pacienty, kde chtějí mít své ordinace.

2. Budova na Blatově

Současná studie (nebo spíš náčrtek) problémy neřeší. Jaké mají být ordinace, čekárny, sociální zařízení s ohledem na pacienty a mnoho dalšího.

Jak velký má být byt pro správce budovy a proč tam má být archiv?

Nechtěli by tam mít občané Blatova raději mateřskou školkou než policii?

Za současného stavu je mnoho nevyřešených otázek. Proto je nutné posoudit, zda je tato studie nejlepším řešením. Má-li být studie brána jako podklad pro zpracování potřebných dokladů pro stavební řízení, tak musí mít potřebnou odbornou úroveň a před jejím zadáním musí být vyřešeny všechny problémy.

Nikdo v Újezdě nad Lesy nechce ještě jeden LEVEL. V dobré víře někdo něco postaví a pak

se ptá: „Co s tím?“ Při pohledu na LEVEL si vždy říkám, kdo to mohl schválit, jak dlouho se hledalo využití budovy a přitom je to tak dobré místo. Nedovolme opakovat stejnou chybu.

S ohledem na to, že rozhodnutí ve věci budovy na Blatově bude nezvratné, je lépe nespěchat.

3. Potřeba mateřské školky

Potřebu mateřské školky je možno řešit více způsoby, např. je možné

- udělat nástavbu na stávající mateřské škole Rohožník,
- použít volnou budovu v Lomecké ulici,
- nerušit mateřskou školkou umístěnou ve škole,
- umístit mateřskou školkou do budovy na Blatově.

Mnoho občanů zná Újezd nad Lesy lépe než já, zeptejte se jich na možná řešení a také na to, které řešení by jim vyhovovalo. To, co prosazuje většinové zastupitelstvo, znamená řešit dnešní potřebu mateřské školky za pět let.

Najít dobré řešení jakéhokoliv problému je vždy těžké. První nápad bývá jen málokdy ten nejlepší.

Marie Sitterová

Revize

Vminulém století jsme si zapisovali důležité věci do kalendáře. Nechtěli jsme na ně zapomenout. Dnes máme počítače a stačí maličkost – zapnout počítač a zapsat termín. Předpokládá to, mít ve věcech pořádek. Tedy rozumět tomu, co děláme a mít zodpovědnost. Zvládnutí plnění důležitých termínů je pak velmi jednoduché. Proto mě velmi překvapila informace, že

elektrorevize, která je povinná u budov každých pět let, na zdravotním středisku Rohožník byla provedena v roce 1994 a pak až v roce 2016. Revize zjistila závažné nedostatky, které bylo nutné odstranit do 31. 1. 2018.

Pokud byly i jiné revize v budovách, které vlastní MČ Praha 21 – Újezd nad Lesy, dělány se stejnou pečlivostí, jde o závažný

problém. Například revize hasicích přístrojů, plynu, hromosvodů.

Doufám, že kontrola zjistí, že nedodržení povinných termínů revizí byl ojedinělý případ, případné závady budou odstraněny a zajišťování revizí v daných termínech se stane samozřejmostí.

Marie Sitterová

Mráz přichází ze zastupitelstva

Díval jsem se na video ze schůze našeho zastupitelstva. Zajímalo mě, jak dopadlo vyhlášení referenda. Jak jsem pochopil, tak zatím špatně, ale bude kvůli tomu soud. To mně přijde dost padlé na hlavu. Třetina obyvatel dá během měsíce svým podpisem najevo, že se chce nějak vyjádřit, jedno jak, a několik jedinců v zastupitelstvu tomu zabrání? To je ještě demokracie, když se jí následně musí občané zprostředkovaně dovolávat soudně? To fakt moc nechápu.

Co mě ale doslova dorazilo, byly názory těch zastupitelů, kteří tvrdili, že by referendum dělali jinak, lépe. Najednou. No ale v teple rozhodovací místnosti toho moc lépe asi neudělají. Respektive vůbec nic. Smekám proto před spoluobčany, kteří každý den sbírali podpisy a trpělivě diskutovali s občany na ulici. V lednovém mrazu, o víkendech a i ve tmě za svitu uličních lamp. On je

každý v teple u kávička a sušenek chytrý jako rádio.

Chytře na mě z videa působil především pan zastupitel Hartman, kterého jsem ale na ulici u občanů neviděl, ani u sběratelů podpisů, aby jim například řekl, že podpisy sbírají špatně, a dělájí to a to špatně. Až teď, když mluvil do videozáznamu a snažil se rozcupovat otázku referenda, čímž na sebe nezaměnitelně upozornil. Přitom mluvil obecně o referendu oslavně a znalecky. Ale to už občanům moc nepomohl, že? O to více je do té doby jeho mlčení hlavně zastupitelská ubohost a škodolibost. Proto to v Újezdě na rozdíl od jiných obcí nefunguje.

A tím jsem taky pochopil, proč odpůrci referenda nehlasovali ani PROTI vyhlášení, ale jen se zbaběle ZDRŽELI hlasování a jeden dokonce vůbec nehlasoval. V tak zásadní věci, jako je vyhlášení referenda, by snad každý zastupitel měl

umět jasně říci, jsem PRO, nebo PROTI. Ale jak se říká, každý má takovou vládu, jakou si zaslouží.

Tomáš Vlach

— inzerce —

LÉKÁRNA NA ROHOŽNÍKU



Živonínská 1630

Praha 9 - Újezd n/Lesy

Po-Pá 8-17

telefon: 281 973 160

lek.rohoznik@volny.cz



výdej na recepty i volný prodej
magistraliter příprava
veterinární přípravky
homeopatie

Jak upekli zdravotní středisko i polikliniku

Nechápu, jak je možné, že o zrušení zdravotního střediska Rohožník jsem se dozvěděla nikoliv oficiální cestou od radnice, ale způsobem JPP? Jedna paní povídala... Tuhle zprávu mi volala zděšená kamarádka se slovy: „Ale tohle přece nemůžou jen tak udělat? Vždyť už tady na sídlišti nic nezbude, jenom Casino a ubytovna?!“

Bydleme v Újezdě teprve rok a půl a já si velmi nepříjemně začínám uvědomovat skutečnost, že na radnici máme Kocourkov, kterému předsedá pejsek a kočička se svou partou koaličních zvířátek. Jejich snaha upéct poliklinikoblatovský dort mě skutečně děsí. Nejen způsob, jakým to dělají, ale i to, jakým způsobem a co všechno se snaží do jednoho hrnce budovy Ideal Lux nacpat na jednu hromadu. Aniž by to vlastně dávalo smysl. Ne, teď ale vážně. Jsem z toho, co se tu děje, upřímně zhnusená. Rada městské části v čele se starostkou s námi v podstatě nekomunikuje žádnými komunikačními kanály. A když už náhodou svolá jakési veřejné projednání ohledně studie polikliniky na Blatově, tak nás jako žáky usadí na židle v divadelním sále ZŠ a nechá nás poslouchat své představy o vnitřním i vnějším uspořádání polikliniky. Podotýkám, že ony představy jsou naprosto neslučitelné s možnou realizací minimálně po stránce hygienické, ale ani z finančního hlediska nebyli přednášející představitelé radnice (starostka, radní Jeníček, pí Černá atd.) schopni reálně sdělit, kde na to vše vezmou peníze. Krom toho, že zřejmě vyhlásí finanční rezervy městské části.

Ani diskuzi během „představení“ vůbec nepřipustili s tím, že prostor bude na konci „představení“. Ovšem moc se toho prodiskutovat nestačilo a už jsme slyšeli, že čas vypršel a na nějakou delší a podrobnější diskuzi nedošlo. Tohle přece není normální? Kdo to neviděl na vlastní oči, snad ani neuvěří, že tohle je skutečně možné...

Osobně se obávám, že to dopadne tak, že za tři roky zavřou zdravotní středisko na Rohožníku a jelikož nové nezvládnou postavit, tak o lékařskou péči úplně přijdeme. Proč? Protože rada městské části odmítá zdravotní středisko Rohožník zachovat a za provozu ho zrekonstruovat. „Prý to není možné,“ píše se v účelově upečeném posudku, ze kterého ještě sálá teplo trouby, jak je čerstvý.

Smutné je, že starostka a její kumpáni dělají jen věci, které jsou v jejich zájmu, nikoli v zájmu obyvatel Újezda. A pakliže se o jejich zájem nejedná, moje zkušenost praví, že my jsme jí naprosto ukradení. Z mého pohledu, co vnímám já jako občan, se pejsek s kočičkou s partou koaličních zvířátek stará jen o svá korytka. Ano, mluví teď ze mě opravdový zvěk, bezmoc a frustrace, kterou prožívám

po návštěvě zmiňované infoschůzky o poliklinice na Blatově, kde jsme nemohli říct ani pumpička a po úžasném zasedání zastupitelstva, kde členové rady městské části na většinu vznesených otázek během zasedání jednoduše vůbec neodpovídali a rovnou přecházeli k dalšímu tazateli! Takže občané byli nuceni ptát se pořád dokola na ty stejné otázky a žádat starostku, jestli by byla tak hodná, laskavá a konečně odpověděla všem těm předchozím tazatelům. Vznesené dotazy ale překroutila, dodala jim jiný význam a až posléze něco odpověděla, ale přesto ne zcela k věci. A to ani nemluví o jednání o referendu, které v rámci tohoto zasedání proběhlo. Starostka a její služebnictvo na něm jasně ukázaly, že je názor občanů naprosto nezajímá. A dokonce jim nevyhlášením referenda odírá jakékoli demokratické způsoby je vyjádřit!! Toto nevyhlášení referenda a jejich mocenské chování je obrovská ostuda a já osobně doufám, že všechno jednáni těchto „našich“ zástupců bude voliči na podzim patřičně zúčteno a tito lidé již ke svým korytkům znova neusednou!

Monika Drbohlavová

Už zase to referendum,

řekne si možná mnohý z vás a přejde k dalšímu článku. Na jednu stranu je to trochu pochopitelné, o referendu se teď píše v Újezdském zpravodaji, na sociálních sítích, takže člověk má pomalu strach otevřít skříň, aby na něj z ní nevyskočilo referendum. Ale nechci tady rozebírat odbornou stránku chystaného referenda, ale spíš popsat své dojmy ze sběru podpisů pro jeho vyhlášení.

Předně musím napsat, že jsem byl rád, že jsem byl „u toho“, ne snad jenom kvůli problematice, kterou referendum řeší, ale také kvůli setkáním, debatám a tříbením názorů s těmi, které jsem oslovil.

A teď bych se rád krátce pozastavil nad reakcemi, které se vyvojily po tom, co vešlo ve známost, že sbíráme podpisy pro vyhlášení referenda. Nejdříve jsme byli na stránkách „Zpravodaje“ označeni za křiklouny a kumpány, tím jsme sice přišli o svá občanská označení pán a paní, ale mně osobně to nevadilo. Křiklounem se člověk nestává, ale vlastně rodí. Každé malé dítě přichází na svět s křikem a pro jeho nejbližší je to spásným důkazem, že se mu sice něco nelíbí, ale žije. Tak i velkým křiklounům se sem tam něco nelíbí a upozorňují na to, ale žijí. Popravdě je možná milejší občas křik, který na něco upozorňuje, než lhotejné ticho nebo zlověstné ticho před bouří. No a kumpáni jsou spolek nebo parta lidí, kteří mají

nějaký společný záměr a „drží spolu basu“.

První výtky přišla od jednoho z koaličních zastupitelů, který kolem našich „podpisových štafí“ šel, že lidi mylně o problematice střediska na Rohožníku informujeme, že vše je jinak a vysvětlil jak. Svým způsobem měl trochu pravdu, protože informací z radnice bylo pomálu a první seznámení veřejnosti s plány na polikliniku na Blatově a následné stěhování střediska přišlo až 13. března 2018, a tak jsem ho poprosil, aby se lidem, kteří přicházejí podepsat podpisové archy, pokusil celou situaci objasnit. To ovšem odmítl. Ale chápu to, ani já jsem se ze začátku sběru podpisů při oslovování neznámých lidí necítil zrovna nejlépe.

Druhá výtky směřovala k tomu, že se prý někteří lidé báli nepodepsat, abychom je potom nezostudili jak v časopise, tak na našich stránkách. Nevím, jaké zkušenosti měli má kolegové, ale ti co odmítli podepsat, většinou uváděli rozumné důvody: „k celé problematice nemám žádné informace a tak se mohu těžko jednoznačně vyslovit“ nebo „promiňte, ale mám lékaře jině a středisko na Rohožníku nevyužívám“ případně prostě někam spěchali. Ve všech případech jsem jim slušně poděkoval, oni mně také a rozešli jsme se. Většinou jsme se ani neznali, a že bych potom někde kritizoval pána v černém klobouku, že nepodepsal? To ne.

Na závěr poslední výtku, která je opět z úvodníku ve „Zpravodaji“ – tím, že referendem bojujeme za středisko na Rohožníku, opomíjíme prý problematiku zdravotních služeb pro obyvatele Blatova a stavíme tak jednu část Újezda proti druhé a vlastně Újezd rozdělujeme. Už při sběru podpisů jsme ale každému říkali, že sice chceme, aby středisko na Rohožníku zůstalo zachováno, ale zároveň aby na Blatově vzniklo zdravotní středisko v budově městské části. Když se chce, jde leccos.

A ještě malý poznatek k „rozdělování Újezda“. Při sběru podpisů, jak jsem už psal výše, se někteří omlouvali, že chodí k lékařům jinam a že je tedy tento problém „nepálí“. Přesto většina svůj podpis připojila s vědomím, že možná příště až budou potřebovat oni podpořit v nějakém problému ve své oblasti, je ostatní také podpoří, i když je jejich problém „pálit“ nebude. Takže zas až tak moc jsme se v Újezdě nerozdělili.

Jan Jacek



Blatov žije a Rohožník chce také žít

Požádala jsem redakční radu čtvrtletníku *Oko*, zdali mohu napsat, jako občanka Újezda nad Lesy, krátký příspěvek. Bylo mi to schváleno a tímto jí děkuji.

A nejen za to, ale i proto, že navázala na petici lékařů a následně uspořádala sběr podpisů pro referendum za zachování zdravotního střediska na Rohožníku. Za to se jim dostalo nevidané pozornosti od paní starostky Karly Jakob Čechové, ale v tom negativním smyslu. Po přečtení jejích příspěvků v březnovém a dubnovém ÚZ jsem se zamyslela, kdo vlastně popírá principy demokracie a hlavně slušnosti. Možná, že by neškodilo, kdyby se starostka přihlásila do kurzu asertivity. Naopak si myslím, že pan Duchek a jeho "kumpáni" principy demokracie dodržují, a to, že zorganizovali sběr podpisů pro vyhlášení referenda, je toho důkazem. Toto referendum se týká téměř poloviny občanů MČ Praha 21. Budova zdravotního střediska se stavěla

souběžně s panelovými domy (tehdy v ní byly jesle a domovník) a podle mého názoru velké opravy nepotřebuje. V budoucě jsou nová okna, zateplení a výměna nějakých stoupaček je v přízemí a hlavně v technickém suterénním patru budovy hračkou. Nejlepší variantou je zachovat stávající středisko na Rohožníku a na Blatově zřídit ještě jedno, vzhledem k počtu obyvatel v naší městské části.

Ještě bych se také chtěla zmínit o jednáních zastupitelstva v naší MČ. To paní starostce nevadí, že se ho občané neúčastní? Měla jsem tu čest, že jsem interpelovala jednoho radního, ale po mě, zcela nevinně otázce, dostal hysterický záchvat, takže už jsem tam nikdy raději nešla. Každý z nás neměl možnost žít se přes

20 let "žvaněním" v politice, a proto se nelze divit, že interpelující občan nemá zkušenosti (buď vyplní špatně zelený interpelační lístek, nebo interpeluje někoho, kdo vlastně neví, jak se jmenuje, anebo je mu odpovězeno písemně). No ale na to tam nemusí tvrdnout několik hodin, až se na něj po hádanicích zastupitelů konečně dostane řada.

Věřím, že pokud bude můj příspěvek otištěn, budu zařazena mezi spolek kumpánů, kteří nerespektují demokracii a šíří "nastupující mor".

Blíží se komunální volby, a proto chci apelovat na občany: jděte volit a volte slušnost, toleranci a hlavně zdravý rozum.

Božena Ryantová

Přímou demokracii můžeme použít ihned

Ačkoliv jediný uzákoněný prvek přímé demokracie na komunální úrovni je obecní referendum, není třeba se vymlouvat na zákony, mnoho dalších prvků přímé demokracie lze implementovat ihned. Pokud je k tomu ale vůle.

Přímá demokracie je základní a možná jediný prvek, který je schopen snížit korupční chování politiků na minimum. Nepotřebujete k tomu sebezaklínání, že jsme protikorupční, stačí jenom konat. Je také mnohokrát prokázáno, že občané především na místní úrovni jsou schopni přímou demokracii využívat a především o ni mají zájem, jak dokazuje v poslední době využívání zejména referend.

Ještěže tedy platí výše uvedené, vede vyhlášení referenda k posílení osobní angažovanosti občanů v komunální politice, po které se často volá. Naopak nevyhlášení prvního újezdského referenda z rozhodnutí zastupitelstva je velmi špatným sdělením směrem k veřejnosti, a proto o věci musí ostudně rozhodovat soud. Znemožnění projevu svobodné vůle občanů nyní logicky vede i k zamyšlení nad pravými důvody nevyhlášení.

Městská část totiž mohla navrhnout i své referendum, aby se dozvěděla, jak na věc nahlíží občané, ale neučinila tak. Mohla iniciovat nějakou anketu, ale ani tu nevyužila. Mohla si nechat vypracovat několik variant studií polikliniky i rekonstrukci zdravotního střediska včetně kladů a záporů. A po veřejném projednání mohla veřejnost zapojit do rozhodování pomocí hlasování o nejlepší variantě.

Ale ani jedno z toho neučinila. Nejde však jenom o zvýšený zájem obyvatel o veřejné záležitosti, ale také o nárůst důvěry v politiku, což je zejména u nás více než žádoucí.

Výmluvy politiků, že referendum vyhlásit nešlo, je třeba si překládat především tak, že motivací je strach ze ztráty vlivu či ze ztráty možností zákulisně ovlivňovat ekonomické toky z veřejných rozpočtů.

K přímé demokracii patří též dokonalé informování občanů o rozhodování jejich zvolených zástupců. V tak zásadní věci, jako je zrušení zdravotního střediska na Rohožníku, je namístě si uvědomit, že občané jsou ve své podstatě zaměstnavateli politiků a ti se jim musejí zodpovídat a informovat o své činnosti nejen před volbami.

Že bylo informování ve věci přestěhování střediska donedávna

žalostné, není již pochyb. A nebýt snahy o vyhlášení referenda zdola, bylo by tomu tak nepochybně doteď.

Jan Neuman a Petr Duchek

— inzerce —



Autoservis Hovorka

SLUŽBY PRO: OSOBNÍ VOZY | DODÁVKOVÉ VOZY | NÁKLADNÍ VOZY | PŘÍVĚSY | NÁVĚSY | ZEMĚDĚLSKOU TECHNIKU

SERVIS OSOBNÍCH A UŽITKOVÝCH VOZŮ

Servisní prohlídky | Výměna olejů | Oprava autoelektriky | Montáž zabezpečovacího zařízení | Montáž tažného zařízení | Výměna autoskel | Servis klimatizace | Oprava brzdových systémů | Příprava a provedení STK | Odtahová služba | Diagnostika elektrických systémů vozidel | Měření podvozku 3D technologií | Náhradní vozidlo | Přestavba vozidel pro autoškoly | Renovace světlometů

AUTODOPRAVA
JIŘÍ HOVORKA
TEL: 602 326 785

ZEMNÍ PRÁCE, STAVEBNÍ PRÁCE
KONTAINERY, PRODEJ PÍSKU, ŠTERKŮ

Kontejnery | Zemní práce
| Demoliční a stavební práce
| Deponie – prodej

Autoservis
pneuservis

PNEUSERVIS PRO OSOBNÍ, NÁKLADNÍ, ZEMĚDĚLSKÉ A MOTO

Prodej PNEU | Prodej disků hliníkových
i plechových | Montáž, vyvážení, opravy pneu
| Uskladnění letních i zimních pneumatik





Držitel certifikátu ISO 9001, 14001

Provozovna HRADEŠÍN 145 (směr Doubek)

PROVOZNÍ DOBA: Po – Pá 8.00 – 18.00 h., So – 8.00 – 15.00 h.

SERVIS: tel.: 602 313 343 AUTODOPRAVA: tel.: 602 326 785

www.autodoprava-hovorka.cz
www.autoservis-hovorka.cz

105 % alibi

Ne, to není název české detektivky z 60. let, název jsem si vypůjčil pro dokreslení důvodu konání veřejného projednání "Poliklinika Blatov" (dále PB), jehož jediným účelem bylo, jak správně prohlásil jeden z občanů při svém vystoupení, vytvoření alibi pro přítomnou starostku, že něco dělá.

Úvod celého setkání obstaral radní Jeníček (dříve ODS, pak Svobodní, nyní od 1. 1. 2018 nezávislý, no a dál uvidíme), který prohlásil, že PB si vynutilo cca 80-100 občanů (!) na ZMČ projednávající Alzerheimer centrum. Sice to prý není na záznamu, ale on to slyšel dobře. Potom nastínil posluchačům svou 30letou lékařskou kariéru a sdělil posluchačům, že on je proti jakékoliv účasti obcí na provozování zdravotnických zařízení. Z jeho vystoupení pak stojí za zmínku už snad jen to, že neustále opakoval, že byl šokován, když zjistil, že nájem za m2 a rok činí 500,- Kč. Bohužel zapomněl dodat, že tento nevýhodný nájem uzavřel na 20 let bez možnosti výpovědi J. Slezák, kterého svým hlasem drží ve funkci místostarosta. I to, že ještě když se ucházel o členství v OKU, tak poukazoval právě na nízké nájem na Rohožníku s tím, že si na to posvítí.

Poté se moderování akce ujala pí Černá, což by neškodilo, pokud by zároveň neodpovídala i na otázky občanů. Přitom o sobě prohlašovala, že je laik. Naopak starostka Čechová, která by měla před občany předstoupit a obhájit si tyto pro obec nevýhodné kroky, seděla na židli a tvářila se, že se jí tato problematika vlastně netýká.

Jak moderátorka, tak i pí Čechová ale odmítaly na otázky o zdravotním středisku Rohožník (ZSR) odpovídat.

A třebaže nás opakovaně starostka Čechová a spol. ubezpečovali, že mají odborné stanovisko, že ZSR se nedá rekonstruovat za provozu, po opakovaném dotazu zastupitele Duchka, který o toto stanovisko neúspěšně usiloval několik měsíců, vyšlo najevo, že toto stanovisko bylo vypracováno teprve 1. 3. 2018, tedy na zakázku zjevně až po ukončení sběru podpisů na referendum.

Smysl celé akce byl tak opravdu jen alibi pro vedení obce, protože místo, aby zpracovatelé „studie“, kteří ani nebyli představeni (a nikdo se tím nedozvěděl jméno zpracovatelské organizace) vypracovali návrh, který by obsahoval například veškeré podmínky stanovené hygienickými předpisy pro zdravotní zařízení a příslušné normy a vyhlášky, teprve na tomto projednání zpracovatelé příslibili, že tam tyto věci zapracují!

Jedním z argumentů pro zřízení PB byla i budoucí zástavba pole mezi Běchovicemi a Újezdem. Že se jedná o katastrální území Běchovic, při této argumentaci zjevně neškodilo. Takže občany Rohožníku má zřejmě potěšit, že přijdou o středisko kvůli tomu, aby ho měly Běchovice blíž.

Na logickou otázku zastupitele Duchka, jak by se řešilo ZSR v případě, že by objekt PB zůstal p. Lojínovi a obec by mu prodala pozemek pod ním, což byl v roce 2016 původně vedením obce preferovaný zájem, nebyla schopna starostka Čechová smyslně odpovědět.

Zato se už ví, s jakou částkou máme počítat na rekonstrukci Blatova. Je to 85 mil. Tedy ta částka, o které ještě v březnovém ÚZ rada MČ v reakci na můj článek Rohožnické intermezzo doslova napsala toto: „**RMČ neplánuje na rekonstrukci budovy Ideal Luxu 85 miliónů.**“

Při dotazu jedné občanky týkající se finančního krytí této akce se ale ukázalo, že vedení radnice počítá s finanční rezervou 35 milionů, kterou má na účtu. Zbýlých 50 milionů zatím chybí. Ale kdoví...

Dle představeného návrhu studie je z moderní kliniky pro 21. století už nyní hybrid, kde ¼ obsadí Policie ČR, čekárny budou v chodbách bez oken osvětlené pouze umělým světlem, přirozeně nevětratelné a sdílené s infekčními i neinfekčními pacienty. Ale to nevadí. Přece hlavním smyslem celé akce je sprovodit ze světa ZSR, kde nám vypadávají kostlivci ze všech stran při položení jakékoliv otázky týkající se neexistující údržby, neprovádění povinných elektrických revizí, nevýhodně uzavřených smluv J. Slezákem apod. Navíc se plánuje proinvestovat na rekonstrukci PB 85 mil. A kdo sledoval peripetie a finanční machinace kolem výstavby LEVELu, ten určitě pochopí, proč současné vedení tak tlačí na tuto rekonstrukci.

Abych tedy navázal na v úvodu zmíněné prohlášení občana o tom, že celá akce se uskutečnila pouze jako alibi pro starostku, dodám k tomu na závěr, že nyní ještě bude vedení obce tvrdit, že o konečné podobě Polikliniky Blatov rozhodli občané. A takhle se na to musí.

Jiří Lameš

Utajené hmotové zatížení

Jedna z věcí, která se veřejnosti neukazuje a příliš nikde neuvádí, je nové hmotové zatížení objektu Ideal Lux při rekonstrukci na polikliniku. Při pohledu na hlavní vstup vidíte, o co se jedná.

Na prvním obrázku je odskočené 3. NP v podstatě schované. Je totiž vidět až pod určitým úhlem a většinou vzdálenosti od objektu. To už ale zdálky vytváří spíše rozmazanou siluetu. Je to tím, že není dostavěné až po obvodové stěny budovy a nemá tvar jednoduchého kvádru. V momentě, kdy dojde k zamýšlenému obestavění i doposud volného prostoru a vytvoření plnohodnotného patra, dojde k podstatnému nabytí hmoty. Přístavba bude navíc o 0,9m vyšší a je téměř jisté, že u některých obyvatel v okolí ubude sluníčka. V pravé části rekonstruované budovy je i patrná část pro policii. Jistě není též bez zajímavosti, že ke stávajícímu neúplnému 3. NP nebyl v době odkupu budovy vydán kolaudační souhlas. 25 mil. tedy bylo vyplaceno i za černou přístavbu.

Občas starostka či radnice při prosazování polikliniky na Blatově (např. ÚZ) udává jako příklad moderní polikliniky pro 21. století na Černém Mostě tzv. Parník. Je třeba ale říci, že se jedná opět o zavádějící informaci. Ona poliklinika byla zkolaudována již v roce 1994, podle tehdejších předpisů, tedy stejně jako zdravotní středisko Rohožník (ZSR), a v následujících letech v ní nikdy nebyla provedena zásadní rekonstrukce pro 21. století. Co z toho plyne? Je-li za příklad vydáván Parník, proč ne ZSR? Ten hlavní rozdíl bude asi v tom, jak se kdo s péčí řádného hospodáře staral o svěřený majetek a kam ho (záměrně??) nechal dojít. Tvzení o 21. století je pak obyčejnou floskulí.



Petr Duchek

Článek, který nesměl vyjít

Dne 14. 2. 18 jsem odeslal šéfredaktorovi Hruškovi svůj příspěvek do ÚZ a bylo mi následující den potvrzeno jeho přijetí, abych dne 1. 3. 18 obdržel od p. Hrušky mail tohoto znění: *Vážený pane Lameši, v souladu s Pravidly pro vydávání Újezdského zpravodaje bude váš příspěvek publikován na webových stránkách www.praha21.cz. Důvodem je fakt, že jde o diskuzi překračující jedno číslo zpravodaje (téma kynologického cvičiště a přesunu zdravotního střediska na Blatov).*

Inkriminovaný článek, který p. Hruška odmítl z výše uvedených důvodů publikovat v ÚZ, otiskujeme v plné verzi a čtenář si sám může udělat obraz, zda se článek věnuje kynologickému cvičišti a přesunu zdravotního střediska na Blatov, či se zabývá vyhlášením referenda a nezbytností zachovat pro obyvatele Rohožníku zdravotní středisko.

Důvody skutečného neuvedení mého článku v tištěné verzi ÚZ samozřejmě neznám a spekulovat o nich nebudu. Nicméně zdůvodnění,

kteřé použil jako důvod neuvedení, je pro člověka, který je svou profesí novinář, nedůstojné. Bude-li tedy p. Hruška i v dalších číslech ÚZ setrval na takto nesmyslném postoji, že nějaké téma „překračuje jedno číslo zpravodaje“, tak ať potom už nikdy neotiskujete nic například ani o nové kanalizaci, protože první články o ní byly v ÚZ otištěny již v roce 2010 a průběžně i v letech dalších.

Jiří Lameš

Hysterie kolem referenda

Aktivita za vyhlášení referenda na zachování zdravotního střediska na Rohožníku (ZSR) vzbudila u vedení radnice hysterickou reakci, kdy padaly výrazy jako křiklouni, politikum apod. Na celý problém si ale založila sama radnice tím, že starostka Čechová s občany rušení ZSR nekomunikuje a radní Jeníček, který má zdravotnictví v gesci, se zřejmě raději věnuje řešení svého osobního sporu s kynologickým cvičištem. Výsledkem je, že na webu radnice se dočtete o soudním rozhodnutí týkajícím se vypovězení nájemní

smlouvy kynologům z cvičiště, ale to, že radnice chce zrušit ZSR, se dozvíte až z prohlášení Rady MČ k ZSR poté, co na radnici zjistili, že členové Oka a Patrioti organizují sběr podpisů pro referendum. Přitom referendum není namířené proti zdravotnickým službám na Blatově, jak se nyní snaží pí Čechová občanům namluvit. My sami jsme při sběru podpisů informovali občany, že Újezdu chybí denní stacionář, domov seniorů, jiné specializace atd., na což by byla budova na Blatově ideální. To je to, co se mělo s obyvateli dávno

diskutovat a ne jednat stylem tady zrušíme, támhle postavíme.

Zachování zaběhnutého ZSR je pro obyvatele Rohožníku a okolí nezbytnost. Je nutné řešit zanedbaný stav budovy, včetně možné přistavby, ale zrušení ZSR je nesmyslné a radnice se s tím musí vypořádat. Připravit totiž sídliště Rohožník a okolí, kde je největší kumulace obyvatel, o poslední vymoženost, je něco tak asociálního, že toho snad nebude schopna ani současná radnice.

Jiří Lameš

Malování, uklízení a cvičení sebevědomí

Učíme se kreslit s F. Kollmanem

Chcete umět taky kreslit jako František? Nebo už kreslíte a chcete se zdokonalovat? Ponořte se s Františkem Kollmanem někdy do světa tvarů, do světa kreslení pravou mozkovou hemisférou.

V Galerii Kollmanka proběhlo začátkem dubna již třetí kreslení s Františkem. A co se malovalo? Na rozkreslení si účastníci dali jednu zátku s hradem a připlouvajícím škunerem. Pravda, u části obrázků jsme se ale hlavně zasmáli. Nebylo totiž vůbec jisté, že by lodě byly schopny plout na klidném moři, natož při bouři.

A druhý obraz? To František připravil pro účastníky takovou pohybovou lahůdku – dva šermíři v akci. Účastníci si ale překvapivě s tímto zadáním poradili lépe než s prvním obrazem. Na závěr František podělil některé nejmenší účastníky svými „rychlo obrázky“ na počkání. Celý večer spojený s kreslením je především obrovským zážitkem s žijící legendou Františkem Kollmanem. Tak zase někdy přistě.

Úklid'me si Újezd

Přátelé spolku OKO, děti s 22. vlčácké smečky

— inzerce —

a další dobrovolníci se již tradičně sešli v sobotu ráno u Kollmanky na akci Uklid'me si Újezd, aneb Uklid'me Česko. Rozdali jsme rukavice, igelitové pytle a s dobrou náladou jsme vyrazili do „hlubokého Klánovického lesa“.

Mnozí z nás do Klánovického lesa chodí na procházky nebo za sportem či zde tráví svůj volný čas. Tak proč bychom si ten náš les, který je v našem blízkém okolí, měli nechávat znečišťovat? Musím konstatovat, že začátek naší cesty byl velkým překvapením. K prvnímu stanovišti jsme posbírali pouze tři pytle odpadků. Proto jsme se všichni tak trochu těšili na cíp lesa směrem na Úvaly. Tady jsme v minulých letech našli vždy nějaké rarity. Letos to i tady bylo slabota. Kromě odpadků, pet-láhví, skla, pneumatik stojí za zmínku snad jen nález vysavače, pávníčky, plastového kompostéru a celého autokola i s pneumatikou. Největší kuriozitou byl rám dětského kola značky Pionýr, který jsem našel už v týdnu při procházce v lese. Kolo se vyrábělo ve Velamosu od roku, kdy jsem se narodil, a výroba vydržela až do roku 1979.

Koupání zvířátek Galerie II jsme letos vynechali, protože tuto trasu měl na svém programu spolek Újezdský STROM. Nechtěli jsme

dopadnout jako vloni na podzim s Lesní galerií I Tehdy jsme vyhlásili v magazínu OKO mytí obrázků zvířátek LG I a členové spolku Újezdský STROM po roce nic nedělání šli najedenou a narychlo před naším termínem akce obrázky LG I umýt a opravit. Proto jsme letos raději na LG II nešli a alespoň částečně omyli ceduli Českých lesů na lesním hřišti. Proč částečně? Na omytí dvou cedulí nestačilo ani 0,5 litru ředidla.

Nikoho z nás nenapadlo, že letos na konci brigády zaplníme pouze 20 pytlů odpadků. Přesto jsme se všichni těšili zpět na místo srazu, kde nás čekalo malé občerstvení. Jako vloni, tak i letos nám největší radost udělaly děti, které při úklidu neúnavně a pilně pomáhaly, a proto jsme jim jako odměnu připravili opékání vůřů. Od pana vrchního z Kollmanky děti dostaly limonády a dospěláci si koupili nějaké to pívko. Prostě pohodový závěr akce. Všem účastníkům děkujeme za jejich pomoc a za to, že svůj volný víkendový čas byli ochotni věnovat úklidu části našeho Újezda. Poděkování také patří MČ P21 za podporu ve formě odvozu pytlů s odpadky.

Sebevědomý senior

Stejně jako loni, tak i letos jsme pro vás nachystali oblíbený kurz plný jednoduché pohybové průpravy, zábavy, ukázek, informací, první pomoci, asertivity, překvapení. Naučíme se i jednoduchým prvkům obrany před agresory v seniorském věku. A i když ji nikdy nevyužijeme, vůbec nevádí, protože si na kurzu užijeme zase spousty legrace a dobré nálady. A o to jde v neposlední řadě také.

Momentálně vyladujeme termíny jednotlivých kurzů, o kterých vás ještě budeme informovat například v Újezdském zpravodaji.

Jan Veselý

👍 SMLUVNÍ CENY **www.sute-pisky.cz**

AUTODOPRAVA

603 242 142

Milan Petružálek - mobil:



- ✓ odvoz kontejnery
- ✓ sutě, odpad, pisky
- ✓ recykláty, tříděná zemina
- ✓ přeprava materiálu
- ✓ multikára, Avia, Iveco, Tatra
- ✓ zemní - výkopové práce, demolice

